Alexis de Tocqueville – Ascensão de despotismo maternalístico, sob democracia.

O tipo de despotismo que pode surgir sob democracia. «*I seek to trace the novel features under which despotism may appear in the world*»

Em vez de tiranos, guardiães. «*Democratic governments… I have no fear that they will meet with tyrants in their rulers, but rather with guardians…*»

Igualdade estrita definida por atomização e hedonismo. «*The first thing that strikes the observation is an innumerable multitude of men, all equal and alike, incessantly endeavoring to procure the petty and paltry pleasures with which they glut their lives. Each of them, living apart, is as a stranger to the fate of all the rest… he exists only in himself and for himself alone…*»

Poder supremo de estilo parental, que visa manter população em infância perpétua.

Assegura todas as necessidades, cuida de todos os problemas, pensa pelos cidadãos.

"Well content that people should rejoice, provided they think of nothing but rejoicing".

Homem torna-se inútil e incapaz – e isto é encarado como um **benefício**. «*Above this race of men stands an immense and tutelary power, which takes upon itself alone to secure their gratifications and to watch over their fate. That power is absolute, minute, regular, provident, and mild. It would be like the authority of a parent if, like that authority, its object was to prepare men for manhood; but it seeks, on the contrary, to keep them in perpetual childhood: it is well content that the people should rejoice, provided they think of nothing but rejoicing. For their happiness such a government willingly labors, but it chooses to be the sole agent and the only arbiter of that happiness; it provides for their security, foresees and supplies their necessities, facilitates their pleasures, manages their principal concerns, directs their industry, regulates the descent of property, and subdivides their inheritances: what remains, but to spare them all the care of thinking and all the trouble of living? Thus it every day renders the exercise of the free agency of man less useful and less frequent; it circumscribes the will within a narrower range and gradually robs a man of all the uses of himself. The principle of equality has prepared men for these things; it has predisposed men to endure them and often to look on them as benefits*»

Multitude de pequenas e complicadas regras, micro-gestão.

"The will is not shattered, but softened, bent, guided; men are restrained from acting".

"Such a power does not destroy, but it prevents existence".

"Nation reduced to a flock of timid animals, of which the government is the shepherd". «*After having thus successively taken each member of the community in its powerful grasp and fashioned him at will, the supreme power then extends its arm over the whole*

community. It covers the surface of society with a network of small complicated rules, minute and uniform, through which the most original minds and the most energetic characters cannot penetrate, to rise above the crowd. The will of man is not shattered, but softened, bent, and guided; men are seldom forced by it to act, but they are constantly restrained from acting. Such a power does not destroy, but it prevents existence; it does not tyrannize, but it compresses, enervates, extinguishes, and stupefies a people, till each nation is reduced to nothing better than a flock of timid and industrious animals, of which the government is the shepherd»

Sujeição em detalhes menores constantemente exigida, para erodir o espírito.

"Gradually losing faculties of thinking, feeling, acting".

"Gradually falling below level of humanity". «*Subjection in minor affairs breaks out every day… It does not drive men to resistance, but it crosses them at every turn, till they are led to surrender the exercise of their own will. Thus their spirit is gradually broken and their character enervated… gradually losing the faculties of thinking, feeling, and acting for themselves, and thus gradually falling below the level of humanity*»

Em breve, tal população perde o único privilégio que lhe resta.

Povo sem hábito de auto-governo não consegue eleger governo liberal, sábio, enérgico. «*I add that they will soon become incapable of exercising the great and only privilege which remains to them… It is indeed difficult to conceive how men who have entirely given up the habit of self-government should succeed in making a proper choice of those by whom they are to be governed; and no one will ever believe that a liberal, wise, and energetic government can spring from the suffrages of a subservient people*»

Alexis de Tocqueville (1840), "Democracy in America".

ARISTÓTELES – Oligarcas fazem juras de inimizade para com o povo.

Serei um inimigo do povo, e far-lhes-ei todo o mal que me for possível. No seu Política, Aristóteles diz-nos que havia cidades gregas onde os oligarcas faziam a seguinte jura solene: «*I will be an enemy to the people, and will devise all the harm against them which I can*».

Tempos mais francos e mais honestos. Havia mais franqueza e honestidade nesses tempos que hoje em dia.

ARISTÓTELES – O retrato de uma tirania.

[**Original**] «There are also the ancient prescriptions for the preservation of a tyranny, in so far as this is possible; viz. that the tyrant should lop off those who are too high; he must put to death men of spirit: he must not allow common meals, clubs, education, and the like; he must be upon his guard against anything which is likely to inspire either courage or confidence among his subjects; he must prohibit literary assemblies or other meetings for discussion, and he must take every means to prevent people from knowing one another (for acquaintance begets mutual confidence). Further, he must compel the inhabitants to appear in public and live at his gates; then he will know what they are doing; if they are always kept under, they will learn to be humble. In short, he should practise these and the like Persian and barbaric arts which all have the same object. A tyrant should also endeavour to know what each of his subjects says or does, and should employ spies, like the ' female detectives ' at Syracuse, and the eavesdroppers whom Hiero was in the habit of sending to any place of resort or meeting; for the fear of informers prevents people from speaking their minds, and if they do, they are more easily found out. Another art of the tyrant is to sow quarrels among the citizens; friends should be embroiled with friends, the people with the notables, and the rich with one another. Also he should impoverish his subjects; he thus provides money for the support of his guards, and the people, having to keep hard at work, are prevented from conspiring. The Pyramids of Egypt afford an example of this policy; also the offerings of the family of Cypselus, and the building of the temple of Olympian Zeus by the Peisistratidae, and the great Polycratean monuments at Samos; all these works were alike intended to occupy the people and keep them poor. Another practice of tyrants is to multiply taxes, after the manner of Dionysius at Syracuse, who contrived that within five years his subjects should bring into the treasury their whole property. The tyrant is also fond of making war in order that his subjects may have something to do and be always in want of a leader. And whereas the power of a king is preserved by his friends, the characteristic of a tyrant is to distrust his friends, because he knows that all men want to overthrow him, and they above all have the power.

Again, the evil practices of the last and worst forms of democracy are all found in tyrannies. Such are the power given to women in their families in the hope that they will inform against their husbands, and the licence which is allowed to slaves in order that they may betray their masters; for slaves and women do not conspire against tyrants; and they are of course friendly to tyrannies and also to democracies, since under them they have a good time. For the people too would fain be a monarch, and therefore by them, as well as by the tyrant, the flatterer is held in honour; in democracies he is the demagogue; and the tyrant also has his humble companions who flatter him.

Hence tyrants are always fond of bad men, because they love to be flattered, but no man who has the spirit of a freeman in him will demean himself by flattery; good men love others, but they do not flatter anybody. Moreover the bad are useful for bad purposes; 'nail knocks out nail,' as the proverb says. It is characteristic of a tyrant to dislike every one who has dignity or independence; he wants to be alone in his glory, but any one who claims a like dignity or asserts his independence encroaches upon his prerogative, and is hated by him as an enemy to his power. Another mark of a tyrant is that he likes foreigners better than citizens, and lives with them and invites them to his table; for the one are enemies, but the others enter into no rivalry with him.

Such are the notes of the tyrant and the arts by which he preserves his power; there is no wickedness too great for him. All that we have said may be summed up under three heads, which answer to the three aims of the tyrant. These are, (i) the humiliation of his subjects; he knows that a meanspirited man will not conspire against anybody: (2) the creation of mistrust among them ; for a tyrant is not overthrown until men begin to have confidence in one another; and this is the reason why tyrants are at war with the good; they are under the idea that their power is endangered by them, not only because they will not be ruled despotically, but also because they are loyal to one another, and to other men, and do not inform against one another or against other men: (3) the tyrant desires that his subjects shall be incapable of action, for no one attempts what is impossible, and they will not attempt to overthrow a tyranny, if they are powerless.

Under these three heads the whole policy of a tyrant may be summed up, and to one or other of them all his ideas may be referred: (1) he sows distrust among his subjects; (2) he takes away their power; (3) he humbles them.

This then is one of the two methods by which tyrannies are preserved; and there is another which proceeds upon a different principle of action. The nature of this latter method may be gathered from a comparison of the causes which destroy kingdoms, for as one mode of destroying kingly power is to make the office of king more tyrannical, so the salvation of a tyranny is to make it more like the rule of a king. But of one thing the tyrant must be careful; he must keep power enough to rule over his subjects, whether they like him or not, for if he once gives this up he gives up his tyranny. But though power must be retained as the foundation, in all else the tyrant should act or appear to act in the character of a king. In the first place he should pretend a care of the public revenues, and not waste money in making presents of a sort at which the

common people get excited when they see their miserable earnings taken from them and lavished on courtesans and strangers and artists. He should give an account of what he receives and of what he spends (a practice which has been adopted by some tyrants); for then he will seem to be the manager of a household rather than a tyrant; nor need he fear that, while he is the lord of the city, he will ever be in want of money. Such a policy is much more advantageous for the tyrant when he goes from home, than to leave behind him a hoard, for then the garrison who remain in the city will be less likely to attack his power; and a tyrant, when he is absent from home, has more reason to fear the guardians of his treasure than the citizens, for the one accompany him, but the others remain behind. In the second place, he should appear to collect taxes and to require public services only for state purposes; and that he may form a fund in case of war, he ought to make himself the guardian and treasurer of them, as if they belonged, not to him, but to the public. He should appear, not harsh, but dignified, and when men meet him they should look upon him with reverence, and not with fear. Yet it is hard for him to be respected if he inspires no respect, and therefore whatever virtues he may neglect, at least he should maintain the character of a statesman, and produce the impression that he is one. Neither he nor any of his associates should ever be guilty of the least offence against modesty towards the young of either sex who are his subjects, and the women of his family should observe a like self-control towards other women; the insolence of women has ruined many tyrannies. In the indulgence of pleasures he should be the opposite of our modern tyrants, who not only begin at dawn and pass whole days in sensuality, but want other men to see them, that they may admire their happy and blessed lot. In these things a tyrant should be especially moderate, or at any rate should not parade his vices to the world; for a drunken and drowsy tyrant is soon despised and attacked; not so he who is temperate and wide awake. His conduct should be the very reverse of nearly everything which has been said before about tyrants. He ought to adorn and improve his city, as though he were not a tyrant, but the guardian of the state. Also he should appear to be particularly earnest in the service of the Gods; for if men think that a ruler is religious and has a reverence for the Gods, they are less afraid of suffering injustice at his hands, and they are less disposed to conspire against him, because they believe him to have the very Gods lighting on his side. At the same time his religion must not be thought foolish. And he should honour men of merit, and make them think that they would not be held in more honour by the citizens if they had a free government. The honour he should distribute himself, but the punishment should be inflicted by officers and courts of law. It is a precaution which is taken by all monarchs not to make one person great; but if one, then two or more should be raised, that they may look sharply after one another. If after all some one has to be made great, he should not be a man of bold spirit; for such dispositions are ever most inclined to strike. And if any one is to be deprived of his power, let it be diminished gradually, not taken from him all at once. The tyrant should abstain from all outrage; in particular from personal violence and from wanton conduct towards the young. He should be especially careful of his behaviour to men who are lovers of honour; for as the lovers of money are offended when their property is touched, so are the lovers of honour and the virtuous when their honour is affected. Therefore a tyrant ought either not to use force at all, or

he should be thought only to employ fatherly correction, and not to trample upon others; and his acquaintance with youth should be supposed to arise from affection, and not from the insolence of power, and in general he should compensate the appearance of dishonour by the increase of honour.

Of those who attempt assassination they are the most dangerous, and require to be most carefully watched who do not care to survive, if they effect their purpose. Therefore special precaution should be taken about any who think that either they or their relatives have been insulted; for when men are led away by passion to assault others they are regardless of themselves. As Heracleitus says, "It is difficult to fight against anger; for a man will buy revenge with life".

And whereas states consist of two classes, of poor men and of rich, the tyrant should lead both to imagine that they are preserved and prevented from harming one another by his rule, and whichever of the two is stronger he should attach to his government; for, having this advantage, he has no need either to emancipate slaves or to disarm the citizens; either party added to the force which he already has, will make him stronger than his assailants.

But enough of these details;—what should be the general policy of the tyrant is obvious. He ought to show himself to his subjects in the light, not of a tyrant, but of the master of a household and of a king. He should not appropriate what is theirs, but should be their guardian; he should be moderate, not extravagant in his way of life; he should be the companion of the notables, and the hero of the multitude. For then his rule will of necessity be nobler and happier, because he will rule over better men ' whose spirits are not crushed, over men to whom he himself is not an object of hatred, and of whom he is not afraid. His power too will be more lasting. Let his disposition be virtuous, or at least half virtuous; and if he must be wicked, let him be half wicked only»

Tiranos jogam xadrez, quando público nem sabe que está num jogo. Numa tirania, o grupo dominante joga xadrez, e os súbditos não sabem sequer jogar damas. Em tiranias mais sofisticadas, nem sequer sabem que estão num jogo.

ARISTÓTELES – Retrato de uma tirania – Sugestões para uma tirania.

ARISTÓTELES – Retrato de uma tirania.

A tirania nasce facilmente da democracia. Sendo uma das piores formas de democracia. «*Again, the evil practices of the last and worst forms of democracy are all found in tyrannies…*»

Artes Pérsicas e barbáricas – "No wickedness is too great", para uma tirania. «*…he should practise these and the like Persian and barbaric arts which all have the same object… no wickedness [is] too great*»

As três técnicas do tirano.

(a) Humilhar e degradar os súbditos – homens de baixo espírito não se unem.

(b) Quebrar laços de confiança entre eles.

(c) Retirar-lhes todo o poder e capacidade para acção.

«*…the whole policy of a tyrant may be summed up… (i) he humbles them… the humiliation of his subjects; he knows that a meanspirited man will not conspire against anybody. (2) the creation of mistrust among them; for a tyrant is not overthrown until men begin to have confidence in one another… (3) he takes away their power… the tyrant desires that his subjects shall be incapable of action, for no one attempts what is impossible, and they will not attempt to overthrow a tyranny, if they are powerless*»

Gerar pobreza – e obras inúteis.

Usar obras como as Pirâmides, que visam ocupar as pessoas e mantê-las pobres.

Multiplicar impostos – ex. de Dionísio, que em 5 anos confisca toda a propriedade. «*Also he should impoverish his subjects; he thus provides money for the support of his guards, and the people, having to keep hard at work, are prevented from conspiring. The Pyramids of Egypt afford an example of this policy; also the offerings of the family of Cypselus, and the building of the temple of Olympian Zeus by the Peisistratidae, and the great Polycratean monuments at Samos; all these works were alike intended to occupy the people and keep them poor. Another practice of tyrants is to multiply taxes, after the manner of Dionysius at Syracuse, who contrived that within five years his subjects should bring into the treasury their whole property*»

Fazer guerra.

Mantém súbditos ocupados e necessitados de um líder. «*The tyrant is also fond of making war in order that his subjects may have something to do and be always in want of a leader…*»

Semear discórdia, divisão e balcanização.

Impedir que as pessoas desenvolvam laços de confiança.

Semear disputas entre todas as classes de cidadãos.

Guerra dos sexos – Guerra de classes.

Apoiar lados "menos fortes", para que sirvam a tirania – como mulheres e escravos. «*…he must take every means to prevent people from knowing one another (for acquaintance begets mutual confidence)… Another art of the tyrant is to sow quarrels among the citizens; friends should be embroiled with friends, the people with the notables, and the rich with one another… the power given to women in their families in the hope that they will inform against their husbands, and the licence which is allowed to slaves in order that they may betray their masters; for slaves and women do not conspire against tyrants; and they are of course friendly to tyrannies and also to democracies, since under them they have a good time*»

Transparência, vigilância, informantes.

Tem de incentivar transparência, para conhecer hábitos e acções dos súbditos.

Quando se sentem vigiados, aprendem a ser humildes.

Saber tudo o que todos os seus súbditos fazem ou dizem.

Usar espiões – ex., detectives femininas de Siracusa.

A presença de informantes gera medo entre a população. «*Further, he must compel the inhabitants to appear in public and live at his gates; then he will know what they are doing; if they are always kept under, they will learn to be humble… A tyrant should also endeavour to know what each of his subjects says or does, and should employ spies, like the 'female detectives' at Syracuse, and the eavesdroppers whom Hiero was in the habit of sending to any place of resort or meeting; for the fear of informers prevents people from speaking their minds, and if they do, they are more easily found out.*

Humilhar e neutralizar espírito humano.

Matar homens de espírito.

Proibir qualquer coisa que inspire coragem ou confiança entre os seus súbditos.

Proibir assembleias literárias, restringir qualquer forma de debate. «*There are also the ancient prescriptions for the preservation of a tyranny… the tyrant… must put to death men of spirit… he must be upon his guard against anything which is likely to*

inspire either courage or confidence among his subjects; he must prohibit literary assemblies or other meetings for discussion…

Incentivar homens maus – Fazer guerra contra homens bons.

Incentivar homens de mau carácter – demagogos, bajuladores.

Homens maus privilegiados sob tirania – bajulam e traiem os seus iguais.

O tirano está em guerra contra homens bons, dignos e independentes.

(a) Um homem bom pode amar as pessoas, mas nunca bajula ninguém.

(b) Reclamar dignidade e independência é uma ofensa para o tirano – narcisista.

(c) Homens bons não aceitam despotismo e são leais – não servem de informadores.
«*For the people too would fain be a monarch, and therefore by them, as well as by the tyrant, the flatterer is held in honour; in democracies he is the demagogue; and the tyrant also has his humble companions who flatter him… Hence tyrants are always fond of bad men, because they love to be flattered, but no man who has the spirit of a freeman in him will demean himself by flattery; good men love others, but they do not flatter anybody. Moreover the bad are useful for bad purposes; 'nail knocks out nail,' as the proverb says. It is characteristic of a tyrant to dislike every one who has dignity or independence; he wants to be alone in his glory, but any one who claims a like dignity or asserts his independence encroaches upon his prerogative, and is hated by him as an enemy to his power… this is the reason why tyrants are at war with the good; they are under the idea that their power is endangered by them, not only because they will not be ruled despotically, but also because they are loyal to one another, and to other men, and do not inform against one another or against other men*»

Ligações internacionais.

O tirano prefere a parceria de tiranos estrangeiros que a dos seus próprios cidadãos.
«*Another mark of a tyrant is that he likes foreigners better than citizens, and lives with them and invites them to his table; for the one are enemies, but the others enter into no rivalry with him*» – Aristóteles, "Política".

ARISTÓTELES – Sugestões para uma tirania.

Depois procede para dar conselhos sobre imagem e gestão de percepções.

Apresentar sempre uma postura dignificada – aparentar postura de estado.

Deve mostrar-se não como um tirano – mas como o mestre de uma casa, e como um rei.

Se não for virtuoso, que seja meio virtuoso – se perverso, apenas meio perverso.

«*He should appear… dignified, and when men meet him they should look upon him with reverence… whatever virtues he may neglect, at least he should maintain the character of a statesman, and produce the impression that he is one… He ought to show himself to his subjects in the light, not of a tyrant, but of the master of a household and of a king… Let his disposition be virtuous, or at least half virtuous; and if he must be wicked, let him be half wicked only*»

Cultivar postura de serviço público.

Aparentar colectar impostos apenas para propósitos públicos.

Cultivar a impressão de estar sempre a trabalhar pelo bem público.

Adornar e até melhorar a sua cidade, como se fosse o guardião dela, e não o tirano.

«*…he should appear to collect taxes and to require public services only for state purposes; and that he may form a fund in case of war, he ought to make himself the guardian and treasurer of them, as if they belonged, not to him, but to the public… He ought to adorn and improve his city, as though he were not a tyrant, but the guardian of the state*»

Se tiver de fazer alguém grande, que essa pessoa não tenha um espírito valoroso.

Se alguém tiver de perder poder, que seja feito gradualmente.

«*If… some one has to be made great, he should not be a man of bold spirit; for such dispositions are ever most inclined to strike. And if any one is to be deprived of his power, let it be diminished gradually, not taken from him all at once*»

Deve engendrar concórdia de classes, sob o seu jugo – obterá estabilidade.

«*And whereas states consist of two classes, of poor men and of rich, the tyrant should lead both to imagine that they are preserved and prevented from harming one another by his rule, and whichever of the two is stronger he should attach to his government; for, having this advantage, he has no need either to emancipate slaves or to disarm the citizens; either party added to the force which he already has, will make him stronger than his assailants*» – Aristóteles, "Política".

Classes médias: Psicose anti-classes médias por colectivismo oligárquico

Oligarquias tentam sempre extinguir classes médias.

Classes médias perturbam cristalização do sistema oligárquico. A mera existência de classes médias é um sinal promissor para qualquer sociedade. A interposição de uma classe intermédia entre a oligarquia dominante e as classes baixas é um factor que perturba a cristalização da sociedade num sistema de duas classes, a tendência natural de qualquer sistema oligárquico.

Extinguir classes médias é uma prioridade histórica das oligarquias. É precisamente por isso que, em qualquer época histórica, a grande prioridade das oligarquias dominantes é precisamente a de impedir a ascensão de classes médias ou, na existência das mesmas, neutralizá-las e extingui-las.

Técnicas: Cooptação, Extinção parcial, Funcionalismo [classe de técnicos, transversaliza-se]. Isto pode ser feito de várias formas e todas são usadas em simultâneo: 1) uma parte das classes médias é cooptada para a oligarquia governante; 2) a generalidade das classes médias é emiserada para se juntar às classes baixas; 3) a parte remanescente da classe média é empregada em mero funcionalismo oligárquico; escribas, capatazes de plantação, técnicos. Esta é a única forma de "classe média" que um sistema de duas classes inclui *sempre*, por força, apesar de, na prática, não poder ser considerada uma "classe média"; regra geral, na sua forma final, é uma classe mais ou menos transversal à sociedade, estendendo-se das classes baixas à classe governante – do técnico inferior que mal sabe ler ou escrever, ao administrador técnico.

Redistribuição/extinção das classes médias gera tendência para recongelamento do sistema. Esta redistribuição/extinção das classes médias ao longo da escala social/de poder, é algo que, portanto, caracteriza todas as sociedade plenamente oligarquizadas. Este padrão é, aliás, plenamente visível nas actuais sociedades ocidentais. As classes médias são integradas no sistema oligárquico, assalariadas, despojadas de poder, redistribuídas. Com o fim da tradição de mais de cinco séculos na existência de classes médias, também desaparecem os valores sócio-políticos que acompanharam a sua ascensão: valores Judaico-Cristãos, crescimento económico, constitucionalismo, democracia liberal. Todo o aparato volta lentamente à estagnação funcionalizada e colectivizada que é característica de sociedades plenamente oligárquicas.

Sociedade humana deriva para Babel oligárquica, mas fixismo é sempre desfeito.

Oligarquia é uma tirania colectiva coesa, difícil de derrubar. As oligarquias são tiranias colectivas mas, ao contrário do tirano individual, são difíceis de derrubar, pela coesão que está inerente à estrutura em si.

Tendência societal geral para deriva oligárquica, governo da fratria, sistema de duas classes. Todas as sociedades humanas têm uma tendência natural para derivar para oligarquismo. O padrão societal mais comum ao longo da história é aquele no qual a larga maioria da população acaba por ser dominada por uma fratria, pela qual o poder é exercido e partilhado em conjunto – i.e., oligarquia. Logo, a tendência natural em cada sociedade é a de haver uma divisão entre governantes e governados. A tendência é a de que oligarquia consolide progressivamente mais o seu poder ao longo do tempo, e que o faça pela emiseração e desempoderamento do resto da sociedade. Eventualmente, a sociedade adquire a configuração de um sistema de duas classes, com essa estratificação a ser generalizável aos vários domínios da actividade humana.

Oligarcas procuram congelar sociedade, construir Babel unida por "slime". A oligarquia vai, por natureza, procurar estabilizar o sistema, por forma a congelar a sociedade no tempo e nesta configuração. É um exercício de corrupção humana, pelo qual os oligarcas procuram construir a sua pequena Torre de Babel e assumir-se como deuses terrenos. Os tijolos desta Torre são as massas humanas regimentadas, mantidas "coesas" por meio do mais baixo betume (ou "slime", em inglês, na KJV): consenso compulsivo, obscurantismo intelectual, força e brutalidade, congelamento económico, e por aí fora.

Criador nega estática – Natureza é dinâmica – Fixismos oligárquicos colapsam. Porém, o Criador não gosta de exercícios arbitrários e petulantes de poder, e ordenou a Sua criação de um modo dinâmico e inímico a estas configurações. Num mundo que está vivo, *nenhum sistema é estático*; e, mesmo quando *parece* que o é (sociedade Védica, Egipto, Babilónia), isso não dura muito tempo. Existem sempre factores que desestabilizam e evntualmente destroem o sistema oligárquico. Um desses factores é a emergência de classes intermédias. Outro são invasões externas. Outro ainda, é a incompetência da própria oligarquia; por norma, uma oligarquia suga todo o sangue do sistema até já não restar nada e, aí, ou consegue ganhar mais tempo através de fenómenos como expansão, ou acaba por morrer em conjunto com o sistema que vitima. Outro, claro, são catástrofes naturais, súbitas ou prolongadas ao longo do tempo. Isto para mencionar apenas os mais óbvios.

A Babel oligárquica medieval.

Castas de estilo hindu, corporativizadas, rígidas, oligárquicas. Durante a Idade Média europeia, houve a tentativa de criar um sistema estático: o sistema feudal. Em muitos aspectos, esse sistema era virtualmente idêntico ao sistema védico hindu. Era um sistema de duas classes, apresentando uma estratificação funcional por castas, organizadas por questões de privilégio e por estatutos sócio-laborais. A sociedade estava corporativizada, significando que todo o poder estava integrado num único sistema consensual/oligárquico, e era exercido em estatuto público/privado. Este Idealtypen feudal era o modelo para o qual os esforços organizacionais da época eram orientados.

A morgue social é medíocre e resulta em conflito perpétuo, peste, fome. Foi concretizado nas mais variadas ocasiões. Regra geral, nunca durou; era demasiado medíocre e auto-fragilizado para durar. Quando era alcançado por um principado ou por uma cidade, era facilmente

conquistado por competidores externos, ou desfeito pelas revoltas internas que, pela sua brutalidade, estimulava. De certa forma, este foi o verdadeiro Santo Graal da era medieval: a tentativa de construir a utopia terrestre, estática e "harmoniosa", onde cada qual está no *seu lugar* e todos fazem o que *lhes compete*, rotineiramente e sem levantar questões. Mas a morgue não funciona, enquanto sistema de organização humano. Portanto, o máximo que foi alcançado foi manter a Europa em estado de desestabilização permanente, dividida entre feudos armados, cidades-estado utópicas depressa colapsadas, obscurantismo intelectual, guerras constantes, massas em fuga, pestes, fomes. Foram 1000 anos de "Children of Men"; e é a esse padrão histórico que *vamos voltar*, sob neo-feudalismo global.

Ascensão de classes médias durante era medieval.

Ascensão de classes intermédias desestabiliza fixismo oligárquico. Uma das formas essenciais pelas quais um sistema "estabilizado" de duas classes é, de modo muito saudável, desestabilizado, é pela emergência de uma ou mais classes intermédias; as classes médias.

"Bourgeoisie" é um termo de escárnio aristocrático. O termo "bourgeoisie" começa por ser um termo de escárnio, que é atribuído pela nobreza rural aos seus competidores urbanos, os aristocratas do burgo, e às classes intermédias que se iam gradualmente formando em torno da economia urbana.

Burguesia europeia, um conjunto heterogéneo de subclasses. Os indivíduos e grupos que dão origem a essas classes têm muitas origens diferentes: alguns surgem como funcionários da classe alta, outros são os líderes e/ou os dominadores da classe baixa, e outros são, pura e simplesmente, indivíduos e grupos (provenientes de ambas as classes) à procura de um espaço fora do sistema estratificado. A burguesia europeia não era uma classe *per se*. Era um conjunto de muitas classes e grupos diferentes. Havia burgueses que estavam inteiramente integrados no sistema feudal, como era o caso com muitos participantes nas velhas guildas. Havia outros que eram aristocratas "despromovidos". Outros ainda eram servos rurais, que tinham acorrido ao ambiente algo mais fluido das cidades, em procura de um espaço próprio, a sua própria emancipação sócio-económica do sistema feudal. Muitos outros advinham das vastas massas semi-nomádicas que, na altura, preenchiam as estradas e os caminhos da Europa. Outros ainda, correspondiam aos funcionários das classes nobiliárquicas: capatazes, contabilistas, juristas e assim sucessivamente. Neste ponto, é útil estabelecer uma diferença entre pequena e alta burguesia.

Pequena burguesia: trabalho dependente, pequenos negócios e profissões liberais. Algumas partes da pequena burguesia desenvolveram-se em dependência directa do sistema feudal e, com frequência, em aliança com o mesmo. Outras partes desenvolveram-se por oposição, directa ou indirecta, ao sistema feudal. Era o caso de muitas pessoas que procuravam uma oportunidade de ter as suas próprias actividades independentes, fora da camisa-de-forças estratificada que era imposta pelas oligarquias feudais. Isto podia equivaler a montar uma oficina industrial, uma mercearia, uma fiação. A generalidade das actividades económicas estava sujeita a regulações pesadas e a integração compulsiva numa ou outra forma de estrutura corporativa/oligárquica.

Algumas actividades conseguiam, regra geral, escapar a este torno. Eram, regra geral, aquelas que exigiam um grau avançado de educação individual e eram socialmente vitais: por ex., medicina, advocacia, contabilidade. A cidade que regulasse e corporativizasse estas actividades só iria conseguir afugentar os seus praticantes para cidades não-reguladas (algo que acontecia com alguma frequência). Ao mesmo tempo, seria difícil formar uma nova fornada de praticantes, num ambiente intelectual que era caracterizado por obscurantismo e iliteracia. Isto fez com que a generalidade dessas actividades viessem a ser conhecidas como profissões *liberais*, libertas, i.e. cujo exercício não exigia integração nas estruturas oligárquicas feudais.

Alta burguesia: companhias mercantis e alta finança. Algumas partes da burguesia vieram a tornar-se muito ricas. Algumas advinham das próprias aristocracias feudais. Outras não, mas vieram a assumir um poder paralelo ao destas aristocracias; ou, ainda, a fundir-se com as mesmas e a tornar-se indistintas delas. As maiores concentrações de aristocratas urbanos vão ser obtidas nos grandes negócios mercantis (guildas corporativas mercantis) e na alta finança, um sector que vai crescendo de modo ininterrupto do século 12 em diante, começa a atingir supremacia sócio-económica em várias regiões nos séculos 16 e 17 e, daí em diante, vem a tornar-se na potência dominante na Europa.

Classismo é um particularismo fútil e simplista – typos de acção é mais útil.

Particularismos de classe são fúteis e irracionalistas. A história humana nunca é linear, e é impossível estabelecer qualquer demarcação estanque e impecável entre "classes", especialmente nas *borderlines*. E, é um exercício indesejável. Ajuda a estabelecer uma forma de particularismo, na qual um grupo de pessoas é arbitrariamente rotulado como sendo de classe X e, como tal, tendo atributos Y e Z. Esse tipo de demagogia irracionalista foi, durante muito tempo, usada pela aristocracia (ainda é) contra as classes médias e baixas. Depois, foi usada contra as classes médias, por pessoas oriundas das classes médias/altas, que procuravam estabelecer-se como únicas classes altas, mas fingiam provir das classes baixas (e aqui estamos, claro, a falar dos movimentos jacobinos de esquerda).

Tipos de organização são mais úteis: tirania, oligarquia, oclocracia. O que é possível, legítimo e desejável, definir e diferenciar são os tipos de organização e os frutos de acção. Nesse particular, verificamos que os velhos conceitos gregos (tirania, oligarquia ou oclocracia – mas especialmente, o de *oligarquia*) são infinitamente mais úteis e esclarecedores que as correspondências arbitrárias de classe/personalidade/acção que são introduzidas pelas tradições neofeudais do prussianismo, do hegelianismo, e do marxismo.

Psicose anti-burguesa, sob aristocracia, Comunismo, Fascismo, Socialismo tecnocrático [Colectivismo oligárquico].

Entendimento do que são as classes burguesas, obscurecido por distorção e ignorância.

É um particularismo erróneo falar de "classe média" medieval como algo unitário. O entendimento comum do que são as classes *burguesas* é definido, regra geral, por distorção histórica deliberada e por ignorância. Em primeiro lugar porque não existe uma classe unitária à qual se possa atribuir uma monolítica designação de "burguesia". A Idade Média assistiu a um conjunto bastante diverso e diferenciado de classes intermédias entre os servos e os aristocratas. É errado falar de "classe média" enquanto uma única classe. Fazê-lo é uma distorção particularista herdada da Idade Média. Havia inúmeras casas sócio-económicas inteiramente diferentes entre si que podem ser incluídas nas classes intermédias medievais, de proletários ou ex-servos que ganhavam um relativo espaço de independência, a pequenos negociantes, profissionais liberais, capatazes para a aristocracia, gestores para as guildas, banqueiros grandes e pequenos. Ao mesmo tempo, algumas destas subclasses estavam em zonas cinzentas entre o espaço social "bourgeois" e a aristocracia e, no outro extremo da escala, em fusão e mesclagem com o proletariado urbano da época.

Particularismo ascende de desprezo aristocrático por "bourgeois". O "bourgeois" era o habitante do burgo, e foi o desprezo aristocrático pela ascensão das várias classes médias que deu uma conotação simbólica permanente ao termo. O termo "bourgeoisie" começa por ser um termo de escárnio, que é atribuído pela nobreza rural aos seus competidores urbanos, os aristocratas do burgo, e às classes intermédias que se iam gradualmente formando em torno da economia urbana.

É adoptado pelo **Socialismo**, um novo movimento aristocrático, depois tornado spiritualli. Essa conotação foi depois adoptada pelo movimento Socialista, que começa por ser um movimento aristocrático na mais completa acepção do termo, através de pessoas como o Conde de Saint-Simon e o seu pupilo Comte em França, Fichte e Hegel na Alemanha, e pessoas como John Ruskin e Herbert Spencer na Grã-Bretanha. Mais tarde, com a redefinição a tons *spiritualli* do socialismo, através de indivíduos como Karl Marx, Proudhon, Bakunin, ou até Giuseppe Mazzini, o que acontece é que o termo é mantido e a sua carga simbólica é exagerada, demagogizada, mitologizada.

A psicose anti-burguesa sob **Comunismo**. Os frutos disto são as manifestações de psicose colectiva dos regimes socializados do século 20, nos quais o ataque à burguesia é visto como uma nova forma de Graal, por massas humanas cultivadas em propaganda, ignorância e obscurantismo. Sob os sistemas comunistas, a burguesia esconde-se debaixo de cada pedra e é preciso purgar todas as crenças, todos os hábitos, todos os comportamentos, que possam ser remotamente "bourgeois"; o que, sob comunismo, significa exactamente aquilo que o regime pretende que signifique.

A psicose anti-burguesa sob **Fascismo**.

Burguesia vista como o domínio de Judah-Roma. Nos sistemas fascistas, a burguesia é apresentada como o domínio de Judah-Roma, como os propagandistas Nazis lhe chamaram. A purga cultural Nazi ao Cristianismo foi interrompida pela guerra e, em Itália, não houve tempo suficiente para disseminar as lições teosóficas anti-Cristãs dos demagogos locais, que tinham acesso ao gabinete de Mussolini. Os "seguidores de Judah-Roma" são apresentados como sendo defensores de "degeneração democrática", o que nem sempre é verdade mas é, ainda assim, mais

próximo da verdade que o contrário: com efeito, as tradições constitucionais e democráticas do pós-Renascimento estão radicadas de muitas formas diferentes nas Escrituras.

Fascismo distingue entre burguesia inimiga e classes médias funcionais-virtuosas. O Fascismo faz, portanto, uma distinção entre classes médias. Existem aquelas que são degeneradas e aquelas que são virtuosas, na medida em que estão integradas no aparato do estado total Corporativista.

Técnica Fascista de cooptação mais habilidosa que suicídio nacional Comunista. O Fascismo foi bastante mais habilidoso que o Comunismo neste respeito. Conseguia atacar e caluniar aqueles que via como inimigos, sem alienar as partes da população de que precisava para operar o sistema (classes médias baixas, técnicos, profissionais superiores, académicos, etc). Portanto, os regimes comunistas só conseguiram destruir por inteiro os seus tecidos sócio-económicos, no que foram literais suicídios nacionais, dando origem a terras de ninguém, reconstruídas com a assistência de corporações multinacionais estrangeiras (a Rússia dos planos de Cinco Anos, a China do processo GATT). Em contrapartida, os regimes Fascistas fizeram transições eficientes e expeditas para o novo sistema; apenas foram derrotados porque começaram uma guerra mundial.

Socialismo fabiano transnacional tecnocrático aprende lição Fascista. De resto, estas lições foram bem aprendidas pelos movimentos totalitários do pós-guerra, que podem ser resumidos numa expressão: Socialismo fabiano transnacional e tecnocrático. A política de terra queimada só é usada quando é *mesmo* pretendido devastar uma sociedade por inteiro. As transições mais ou menos directas e “pacíficas” usam o método Fascista.

Corporativismo e Comunitarismo – O grande feixe de joio

(1) Estado de Direito substituído por Corporativismo e Comunitarismo.

(2) Fusão público/privado – "State capture" – Comunitarismo, um sistema de crime organizado.

(3) Corporativismo: O Corpo Social, a família feliz e o grande feixe de joio .

(1) Estado de Direito substituído por Corporativismo e Comunitarismo.

Estado de Direito substituído por estado Corporativo.

Governo constitucional erodido e ocupado por interesses particulares. Durante as últimas décadas, com aceleração drástica desde os anos 70, as democracias liberais ocidentais passam por uma revisão drástica do conceito do que é, e deve ser, um governo. A noção de governo constitucional é gradualmente erodida sob a pressão de grupos de interesse (e.g. consórcios financeiros e empresariais, organizações da sociedade civil). As instâncias de governo passam a ser entendidas como um fórum multilateral para diferentes grupos de interesse disputam (ou colaboram entre si para obter) estatutos legais diferenciais, rendimentos públicos assegurados e o usufruto de tranches de poder público, sob estatutos público/privados.

Domínio público universal deixa de existir – sob disputa, aquisição e concertação de particulares. O espaço público passa, por conseguinte, a ser o domínio de disputa, aquisição e concertação por parte de diferentes grupos de interesses particulares. Isto assinala, claro, a distorção do conceito de domínio público. O domínio público é *definido* por universalidade e por equidistância: é o espaço onde todos os particulares, pequenos ou grandes (a universalidade), usufruem dos mesmos exactos direitos e liberdades. As suas instâncias de governação têm, por conseguinte, de exercer os seus papéis (legislação, arbitragem de relações) num espírito da mais estrita isenção e imparcialidade. A única parcialidade admissível é aquela que é devida ao *ethos* de igualdade universal que é constitucionalmente ordenado.

O estado de direito é substituído por um estado corporativo, público/privado. Quando o domínio público se torna um espaço de disputa, concertação, aquisição, por parte de diferentes grupos particulares, estamos perante aquilo que já não é um estado de direito, mas sim um estado corporativo. Por outras palavras, é um estado onde o poder público é adquirido

por diferentes segmentos sociais e corporações (corpos, ou *corpores*). Esses poderes *particulares* assumem o controlo sobre o poder *público*, fundindo ambos os domínios em poder público/privado que, na prática, representa um complexo de puro e simples ***poder***. Quando isto é feito, os vários grupos particulares que fazem a *tomada de poder* sobre o domínio público são livres para se concertar entre si e ditar condições sobre a universalidade dos particulares (indivíduos, famílias, empresas, associações, etc.) Esta é a essência definidora do estado corporativo.

Estado corporativo tende a redundar em totalitarismo. Nas suas formas mais extremas, o estado corporativo torna-se um espaço de concertação plena (fusão) entre todos os agentes que assumiram o poder público, e dá origem ao estado totalitário. Nesses casos, estamos perante *fascismo corporativo, socialismo tecnocrático, sovietismo comunista, mercantilismo integrativo*. Todos representam o *estado corporativo total* e são essencialmente idênticos, diferindo entre si em meras questões de pormenor.

"Mercantilismo tecnocrático integrativo". O meu termo favorito para classificar a condição actual é mercantilismo tecnocrático integrativo, porque é o que melhor expressa as relações de poder aqui presentes: conglomerados mercantis multinacionais assumem controlo sobre a sociedade e repartem diferentes tranches do poder público por subsidiárias (empresas, fundações, ONGs, etc.) para obter gestão tecnocrática de território, recursos e populações.

Comunitarismo: a sociedade como um feudo privatizado.

Fusão de poder público com poder privado origina mero ***poder***. A fusão de poder público/privado inaugura a ascensão de mero ***poder***, que é exercido por alguns particulares sobre todos os restantes.

Comunitarismo, recursos comunitários, a sociedade como espaço de gestão privada, despótica. Como já não existe distinção entre domínio público e domínio privado, é entendido que todo o espaço social é *comunitário*, i.e. detido em *comum*, significando que toda a sociedade, os seus recursos, meios e populações, passam a ser recursos comuns, a ser geridos pelos novos detentores de poder e pelos seus agentes subsidiários; *comunitarismo*. A sociedade é um espaço de ***gestão***. Estamos no domínio do *managerial state*, nos moldes que são explicados por James Burnham, "The Managerial Revolution" (1947). Isto, claro, é despotismo.

Governo comunitário, despotismo e alocações subsidiárias de poder e de riqueza. Os novos detentores de poder tornam-se os proprietários da sociedade e gerem a distribuição de alocações de poder, de riqueza e de funções sociais por meio do princípio de subsidiariedade. Por outras palavras, quem quer operar na comunidade tem de o fazer sob autorização, sob licença, dos novos proprietários; representados por agências de governo comunitário. Em tudo isto, é preciso manter em mente que o estado corporativo, ou comunitário é, por tendência, um estado despótico; um estado policial.

Sob comunitarismo, ninguém tem direitos assegurados. O rationale *comunitário* implica que *nenhum particular tem quaisquer direitos assegurados* (ou *inalienáveis*) sejam eles de natureza política, social ou económica. É o contexto pragmático de gestão de recursos comunitários que define que direitos são ou não admissíveis e, para quem. Gestão de empresas, aplicada à sociedade no seu todo. Como tal, todos os direitos são temporários, contextuais, passíveis de revisão e de negação. Ninguém tem quaisquer garantias asseguradas à integridade da sua vida, liberdade, auto-determinação, propriedade. Tudo depende do contexto de gestão.

O padrão que nos leva de volta à URSS, à Alemanha Nazi e ao Império Romano. Este é, claro, o padrão do absolutismo, algo que nos leva de volta aos regimes totalitários do século 20, mas também ao padrão de absolutismo que é comum aos absolutismos iluminados europeus, aos impérios feudais e aos despotismos da Antiguidade.

(2) Fusão público/privado – "State capture" – Comunitarismo, um sistema de crime organizado.

A fusão entre poder público e poder privado está na essência de totalitarismo.

Separação entre domínio público e domínio privado.

Domínio público é de todos; não pode estar alinhado com nenhum grupo particular. O domínio público corresponde àquilo que é do foro comum a *todos* devendo, portanto, estar sujeito a arbitragem e regulação que sejam equidistantes e imparciais. O domínio público não pode estar alinhado com nenhuma clique particular no seio da cidadania; tem de ser impecavelmente pluralista e equidistante, para com todos os indivíduos particulares.

Domínio privado é separado e tem direitos que não podem ser afectados por público. O domínio privado, por outro lado, corresponde à parte da vida que é controlada por indivíduos particulares, ao espaço que não pertence à esfera pública e inclui vários predicados que *não podem* ser afectados por ela (e.g. direitos individuais). Isto sob legitimidade, i.e. sob *legis*, sob lei; um governo que aja ilegitimamente aqui age fora de *legis*, é um governo fora da lei.

Essência de totalitarismo é a fusão entre os dois domínios. A real essência de totalitarismo é a inexistência de uma distinção entre domínio público e domínio privado. Isto é válido para qualquer sistema totalitário, venha ele sob o rótulo de feudalismo, socialismo, comunismo, fascismo ou, capitalismo integrativo (na verdade, mercantilismo integrativo).

Poder público fundido com privado dá origem a poder prepotente. Sob totalitarismo, o que acontece é que uma clique particular assume controlo sobre o poder do estado, e impõe *diktats*

sobre todos os domínios da sociedade, independentemente de serem públicos ou privados. Com efeito, anula a distinção entre poder público e poder privado e funde ambos os domínios em puro e simples ***poder***, autoritário e prepotente.

Poder estatal torna-se domínio privatizado de clique particular que faz tomada de poder. O poder do estado torna-se um domínio de uso privado para o grupo que executa a tomada de poder. Esse grupo de interesses pode ser de várias naturezas possíveis: um grupo de homens de negócios, uma clique revolucionária, um conjunto de generais, uma seita de sacerdotes; muitas vezes, todos estes ao mesmo tempo. Sob este fenómeno, o que acontece é que uma parte restrita do domínio privado (estes interesses particulares) assume controlo do poder público, passando a controlar o uso de força policial e militar, e o uso de regulação geral, "pública". O poder público é deturpado e desnaturado, para servir a agenda e os interesses egoístas da clique que o passa a controlar; torna-se, com efeito, no *domínio privatizado* desses interesses particulares. É o domínio que os serve e que é usado para impor os seus ditames a todos os restantes particulares na sociedade.

Comunitarismo, a sociedade privatizado – "Managerial state" – O fascii e o soviete.

Nada é público ou privado – tudo é **comunitário**, i.e. controlado por clique governante. É desta forma que deixa de haver qualquer distinção, qualquer fronteira, entre domínios, ou poderes, público e privado. Só resta ***domínio*** e ***poder***; crus e arbitrariamente exercidos. É a isso que se costuma chamar de poder público/privado. Sob poder público/privado, nada é verdadeiramente público (equidistante e pluralista) e nada é verdadeiramente privado (reservado ao indivíduo). Tudo é gerido pelo mesmo sistema que é monista, autoritário e monótono; e, tudo o que antes era privado passa a ser detido em *comum*, por uma *comunidade* – ou seja, são "recursos da comunidade".

Pooling comum de "recursos da comunidade", para uso autoritário. Passa a existir um *pooling* comum destes "recursos da comunidade", para uso autoritário pelo grupo de interesses que a controla. Isto significa que os interesses particulares que assumem o poder assumem a total autoridade sobre todo o espaço sócio-económico. Todas as coisas que antes estavam no domínio público (empreendimentos, infraestruturas, territórios, recursos minerais, etc.) são agora "recursos comunitários", a ser concessionados, colocados sob a "gestão" (controlo) de parcerias público-privadas (i.e. consórcios privados dotados do poder coercivo do estado). O mesmo acontece para tudo aquilo que antes estava no domínio privado. A economia é submetida a graus progressivamente maiores de colectivização; fascização; comunitarização.

Comunitarismo: a sociedade como espaço de gestão privada – "the managerial state". Como já não existe distinção entre domínio público e domínio privado, é entendido que todo o espaço social é *comunitário*, i.e. detido em *comum*, significando que toda a sociedade, os seus recursos, meios e populações, passam a ser recursos comuns, a ser geridos pelos novos detentores de poder e pelos seus agentes subsidiários; *comunitarismo*. A sociedade é um espaço de ***gestão***. Estamos no domínio do *managerial state*, nos moldes que são explicados por James Burnham, "The Managerial Revolution" (1947).

Poder do estado usado para controlar toda a vida social. O poder do estado é usado para controlar todos os aspectos da vida privada, particular. Isto acontece em todos os campos, desde a vida individual propriamente dita até à actividade profissional e económica. Todos os campos que antes pertenciam ao domínio privado, passam agora a ter de corresponder estritamente aos requisitos que são impostos pela autoridade público/privada.

Direitos individuais substituídos por "direitos comunitários" e por privilégios. Deixam de existir direitos individuais, que são privados, ao indivíduo; bem como, sequer, vida privada, entendida como espaço de privacidade. Tudo o que acontece tem de estar no domínio público/privado; por outras palavras, tem de ser acessível às entidades que operam o sistema. Da mesma forma, todos os direitos que podem existir são aqueles que são concedidos pelas autoridades público-privadas, e estes só podem estar no domínio dos *direitos comunitários*, colectivos (público-privados), ou no domínio dos *privilégios individuais* (o indivíduo usufrui de benefícios que lhe são específicos). É claro que todos estes são temporários, pragmáticos, maleáveis, passíveis de revisão e cancelamento. São uma mera variável de *gestão* comunitária.

Actividades económicas exercidas em "regime comunitário", i.e. autoritário. O mesmo tipo de processo acontece para o exercício de actividades profissionais e económicas. Todas estas actividades têm de ser exercidas em perfil comunitário. Isto significa que não podem existir actividades independentes e negócios privados *per se*. Todas as actividades profissionais e económicas (que sejam sequer licenciadas para operar) têm de ser exercidas em estruturas público/privadas. Isto significa que todas as actividades têm de existir em regime de concertação (de cartel) com os restantes elementos da "comunidade" (o aparato público/privado e autoritário). Ou seja, quem queira ser advogado tem por força de pertencer a uma organização de advogados, que será ela própria público/privada, dotada de poder coercivo, para-estatal, para perseguir profissionais não-alinhados. Quem queira ter uma PME num qualquer sector (e.g. quinta agrícola), tem de pertencer à confederação respectiva, dotada do mesmo tipo de poderes coercivos (confederação dos agricultores).

Integratividade coerciva – o fascii e o soviete. Isto é um sistema *integrativo*, que mandata a integração coerciva de todos os indivíduos e actividades na sua *framework*. O cenário onde isto acontece é o da "comunidade" – seja ela local, regional, nacional, continental, internacional, global (ou, até, a comunidade de balcanização social, e.g. étnica, religiosa). Sob tal sistema, tudo o que acontece tem de seguir as *guidelines* autoritárias do grupo de interesses que estabeleceu o sistema público/privado. Tudo é sujeito a licenciamento, "autorização", confederado, cartelizado, estandardizado, homogeneizado. Todas as actividades que são conduzidas, todas as decisões que são tomadas, têm de o ser em concertação com "*parceiros*" público-privados, consenso integrativo obrigatório em mesas redondas (o princípio do *fascii* e do soviete).

Sistema baseado em crime organizado.

“State capture” – O *sequestro* do estado e o *roubo* do espaço público. Este sistema não pode ser considerado apenas autoritário, prepotente, impertinente. Tem também de ser considerado por aquilo que objectivamente é – criminoso. Existe uma força particular que *captura* o poder do estado (***state capture***) e *rouba* o espaço público em proveito da sua própria agenda e dos seus próprios interesses miópicos.

Pooling de recursos é o *roubo* de recursos. Depois, esses particulares são livres para usar o poder adquirido de forma tal a negar liberdade a todos os restantes particulares. Isso é expresso na forma de negação ilegal de direitos individuais por meio do exercício a coerção de estado (crime organizado) mas, também, na forma de mais *roubo*, *saque*; é isso que é o *pooling*, ou comunitarização, de todos os “recursos”.

Normalização de mentira, traição, violência, assassinato – genocídio. É claro que um sistema organizado com base nestes pressupostos vai ser um no qual todos os restantes crimes são *normalizados*, institucionalizados. A mentira e a traição tornam-se razão de estado e, o mesmo acontece com o recurso a violência e a assassinato (ou, genocídio).

O estado privatizado, criminoso e todo-abrangente. Por outras palavras, o que existe é um estado privatizado, criminoso e todo-abrangente (totalitário).

(3) Corporativismo: O Corpo Social, a família feliz e o grande feixe de joio .

Corporativismo (1): Corpo Social – Concessões – Autoritarismo económico.

Neo-feudalismo corporativiza sociedade – integração sistémica. Sob um sistema (neo-)feudalista, todos os domínios da economia e da sociedade são tendencialmente corporativizados, i.e. organizados como todos sistémicos e integrados.

Corpo Social orgânico integrado, organizado em subcorpos [totalitarismo]. A melhor denominação para este sistema é a de corporativismo. A sociedade é conceptualizada como um único *corpore*, um único *corpo colectivo organizado*, um grande Corpo Social. Este corpo é composto por múltiplos *subcorpores* (órgãos, tecidos) e também pelas células, os vários sujeitos que dele fazem parte. É esperado que todo o sistema funcione como uma grande máquina, um grande organismo de peças interdependentes e unidas – fusão. É claro que este é um *sistema*, um *aparato* todo-abrangente, que tudo controla e regula. Isto, claro, é sinónimo de totalitarismo.

Actividades económicas feitas por concessão – fim de livre competição e equidistância. A exploração de qualquer domínio corporativizado do espaço sócio-económico não é deixada a

competição livre e descentralizada, sob um quadro regulatório universal e equidistante. É feita por meio de *concessão* (algo que também pode ser denominado de licença, ou de direito a exercer a *franchise*).

Corporações (corpores) concessionárias [autoritarismo top-down]. Isto significa que o aparato de estado, público-privado, atribui os direitos de controlo e regulação de cada sector a uma entidade igualmente público-privada. Essa entidade é também um *corpore*, um todo organizado que assume pleno controlo, integrado e unitário, sobre o seu respectivo sector. Para isso, é dotada de poder para-estatal – regulatório e coercivo (parte da concessão original). Esta entidade é aquilo a que se chama uma *corporação*; este é o sentido real do termo. A corporação é depois livre de atribuir licenças e concessões de operação no sector a diferentes agentes económicos. Todos os agentes que estejam interessados em entrar nesse sector têm de ser concessionados, licenciados, para isso, pela corporação. Por meio dessa concessão, eles próprios ganham (o direito a exercer) a *franchise*. Por outras palavras, um sistema autoritário *top-down*.

Sistema transversal a toda a economia. Sob sistemas concessionários puros, estes princípios são aplicados ao exercício de todas as actividades económicas. Alguém que pretenda montar uma PME, explorar recursos naturais, ter uma quinta comercial, ou não o pode fazer por meio de competição livre e descentralizada, sob um quadro regulatório universal e equidistante. Pelo contrário, precisa de obter uma concessão da corporação público/privada que regula o sector respectivo (e.g. confederação industrial). Em certos casos, terá de ter o patronato de uma entidade já concessionada por essa corporação; significando que terá de actuar como uma *franchise* para uma entidade já em operação.

Mercantilismo, free trade, neo-liberalismo. Neo-liberalismo ("free trade", mercantilismo) é a implicação económica da ideologia Corporativista. [ver notas sobre o assunto, Mercantilismo]

Corporativismo (2): Ordens profissionais – Autoritarismo.

O mesmo se aplica a profissões. Isto, claro, também é aplicável ao exercício de uma profissão, que é controlado e regulado pelo *corpore* dessa profissão; a sua corporação "legal" (a guilda profissional da Idade Média ou as actuais ordens e corporações profissionais).

Ordens profissionais com controlo autoritário sobre profissão e sobre profissionais. Ninguém é livre de exercer essa profissão sem estar integrado nesse *corpore* e ser, por ele, autorizado a operar. Sob corporativismo puro, é a corporação que determina quantos profissionais são autorizados a operar, sob que condições e, sob que moldes é possível o acesso à profissão. A corporação controlará currículos, imporá regimes obrigatórios de estágio e trabalho assalariado (i.e. franchises profissionais subsidiárias), criará um sistema graduado de progressão na carreira. Imporá regras extraordinariamente rígidas aos seus vários membros. Estas regras abarcam o domínio do puro exercício da profissão mas, também, todos os outros domínios da vida dos membros. Sob as guildas medievais, por exemplo, a guilda regulava vestuário, hábitos nutricionais, opiniões legítimas, relações pessoais (autorizando, inclusive,

casamento e procriação), o aspecto do domicílio – etc. O rationale para isto é o de que, em tudo, os membros são, em tudo, representantes da *profissão*, estando, portanto, sujeitos ao mais estrito código de regulação pessoal e etiqueta. A sua vida tem de ser um ícone vivo para a *profissão*, tornada uma espécie de categoria olimpiana nauseante.

Corporativismo (3): Subsidiariedade e concessionismo, o grande feixe de joio.

O grande feixe de joio, a sociedade da subsidiariedade e do concessionismo [**narrativa**]. Por outras palavras, todas as actividades são subsidiárias, exercidas em regime de concessão e privilégio, sob a licença de cada nível hierárquico de distribuição de autoridade. O aparato estatal atribui a concessão de uma actividade (e.g. indústria alimentar) a uma confederação (e.g. confederação agrícola), que organiza a partição do sector em *shares*/parcelas, a alocar a companhias autorizadas (e.g. multinacionais agro-alimentares). Por sua vez, essas companhias podem partir as suas respectivas *shares* em mais parcelas e alocá-las a outros agentes de mercado, *franchises* subsidiárias (e.g. PMEs subsidiárias). Os profissionais que operam o sector (e.g. engenheiros) têm de estar incorporados na sua respectiva corporação profissional (e.g. câmara dos engenheiros) e seguir todas as suas regras, sejam elas razoáveis e sensatas, ou intrusivas e insanas – se não o fizerem, serão gravemente sancionados. A corporação profissional trabalha com a confederação e com todos os restantes elementos do aparato público/privado. Todos trabalham em conjunto, em parceria, numa mesa redonda totalitária que tudo regula, inspecciona e controla; todos são um grande feixe atado de joio, à espera de ser cortado e jogado ao fogo para o qual foi feito.

Corporativismo (4): O bolo limitado – Cartéis e monopólios – Eliminação de competição.

A economia é um bolo limitado, a repartir por interesses selectos. Sob concessionismo, todos os sectores são encarados como um todo limitado, um grande bolo. O que se faz com um bolo é, parti-lo em fatias e distribui-las pela mesa. É isso que esta mentalidade ordena para a gestão de sectores económicos. Cada sector é organizado em quotas, parcelas, pela respectiva corporação regulatória (confederação, ordem, etc.). Essas quotas são depois repartidas por lei arbitrária/concessionária por interesses concessionados (e.g. companhias). É claro que também podia dar-se o caso de uma única entidade receber direitos exclusivos de exploração do sector (monopólio).

A fuga a (real) mercado livre, regulação equidistante e universal. Tudo isto contrasta com a abordagem de (*real*) mercado livre: regular todo o ambiente económico por igual, por lei universal e equidistante e deixar o resto à livre competição.

Pequenas companhias hostilizadas, anuladas ou absorvidas por grandes consórcios. Sob lei concessionária, cada sector é dominado por um conjunto limitado de agentes concessionados. Por norma, as concessões são feitas de modo inteiramente arbitrário: diferentes companhias usufruem de diferentes condições (e.g. isenções fiscais, estatutos regulatórios de excepção), as

maiores companhias são privilegiadas as companhias mais pequenas são hostilizadas e compelidas a absorção pelas grandes, ou a sair do mercado.

Cartéis concessionários, concertação, governância sectorial. Sob os quadros corporativos (confederação sectorial, ordem profissional), o exercício de actividades pelas entidades concessionadas é invariavelmente exercido em *cartel*. Isto é uma consequência inevitável da imposição da *praxis* corporativa de concertação mútua, quadros de convergência e integração sectorial. Sob esta *praxis*, cada sector é colocado sob governância, como um todo funcional e o exercício dessa governância é colocado ao nível da respectiva corporação. A governância é depois exercida em sistemas de mesa redonda com os vários agentes concessionados para operar o sector. Isto, claro, é a definição de cartel: um sistema onde a livre competição de mercado é substituída por concertação e *entente* em pontos-chave. É claro que, nestes cartéis "legais", nem todos os mesmos agentes têm o mesmo poder. As maiores companhias têm sempre predominância confederativa, de uma forma ou de outra: proporcionalidade de voto, representantes nos quadros corporativos mais importantes, etc. Da mesma forma, as ordens profissionais são sempre dominadas pelos maiores representantes do sector; os maiores gabinetes, escritórios, consultorias, etc.

Cartel conduz a consolidação e, eventualmente, a monopólio. A liberdade do mercado é sufocada pela existência do cartel em si. Mas o próprio cartel sufoca os seus mais pequenos membros e subordina-os às vontades e aos caprichos dos maiores membros. O percurso óbvio e historicamente normativo neste tipo de sistema é a concentração e a consolidação de cada sector num número progressivamente menor de mãos. O resultado eventual em continuidade é a formação de um monopólio nas mãos de uma única firma.

Corporativismo (5): Fusão, i.e. totalitarismo.

Parcerias e networking, coercivos – todos juntos, na grande família feliz. Pela sua própria natureza integrativa, este tipo de organização de mercado encoraja a generalização do sistema de *parcerias*: dentro de cada sector e entre sectores. Todos têm de estar integrados com todos os outros, em *networking* coercivo, consenso obrigatório. Parceria é a grande família feliz. Todos no mesmo barco, a remar na mesma direcção para o sol nascente, um futuro glorioso. Todos trabalham com todos, todos se dão bem com todos. Todos são uma grande equipa. Todos juntos.

Bancos, empresas, fundações, ONGs, brigadas comunitárias – todos juntos. A confederação deste sector trabalha com todas as outras; todos trabalham com a corporação profissional do outro sector, que trabalha com todas as ONGs e com todas as fundações. Acima, está o grande pai, sorriso abaixo do bigode, braços estendidos aos parceiros do mundo (algo como Stalin, nos seus cartazes de propaganda) – este é o *big daddy state*, o pai que incentiva os filhos a fazer coisas marotas. Todas as decisões são tomadas de todos para com todos, em cooperação, coordenação, mesas redondas de consenso. Todos os poderes de actuação são coordenados, tudo é inspeccionado, fiscalizado, regulado, catalogado, nenhum pormenor é esquecido; tudo, sem excepção, tem de ser gerido e estandardizado pelo grande Borg corporativo. A dinâmica

funciona desta forma por toda a sociedade, do topo ao fundo, em boa dinâmica comunitária. Todos têm o direito a meter o bedelho na vida de todos os outros, todos estão organizados em brigadas comunitárias e em associações de "serviço mútuo" e, todos têm o direito a votos sobre cada poça de lama existente na comunidade integrativa (ela própria, uma poça de lama).

Interdependência, fusão e totalitarismo – a galera de escravos. Em tais barcos, todos remam na mesma direcção, incentivados pelo monótono rufar de tambores de música do mundo (um estilo neo-medieval) em fundo. Quem não concorda com tal dinâmica, tem de ser chicoteado e, eventualmente, atirado borda fora. Esta é uma galera. Todos estão acorrentados aos remos e entre si. Todos são interdependentes [inteiramente dependentes], unidos, "fusionados" [acorrentados uns aos outros], num único sistema que tudo governa, tudo regula, tudo controla [totalitarismo]. Achtung achtung. Resistance is futile. You shall be assimilated.

O princípio do fascii e do soviete. A melhor imagem que foi encontrada para caracterizar a "fusão" da sociedade num todo integrado é-nos dada pelo *fascii*, os feixes atados do Fascismo (os feixes são as diferentes unidades de organização da sociedade total), apenas um dos sistemas que tentaram reavivar esta forma de degeneração oligárquica. Todos os totalitarismos do século 20 tentaram fazê-lo e, com efeito, não existe qualquer diferença de relevo entre o *fascii* e o *soviete*. É claro que o fascii é apenas o grande feixe de joio (as várias espigas atadas e presas entre si) à espera de ser cortado e jogado ao fogo para o qual foi feito.

Corporativismo (6): Generalização destas castas pela sociedade – Organizações cívicas.

Toda a vida social é organizada por gatekeeping, camadas de concessão, níveis de acesso. O mesmo tipo de princípio é aplicável a todo e qualquer aspecto da vida social, sob concessionismo puro. A vida política é protagonizada por um número limitado de agentes autorizados: essencialmente partidos e ONGs. O mesmo acontece para a vida académica, científica e literária. Todos estes domínios têm de estar repletos de *gatekeepers* oligárquicos: idosos insensatos reduzidos a condição fossilizada, oportunistas anti-intelectuais, *yuppies* incapazes de atar os sapatos sem *teamworking* e um manual – e muitos outros tipos de sicofantes. O mesmo acontece em todos os restantes domínios. Todos passam a ser caracterizados por camadas de concessão e por níveis de acesso. A ideia de mobilidade social passa a ser equacionada com progressão individual por estas várias camadas.

Organizações cívicas, para serviço comunitário obrigatório. A própria identidade individual é substituída por uma identidade colectiva autorizada, custom-designed por ONGs (entidades público/privadas). Na "comunidade", todos têm de estar integrados na sua própria "sub-comunidade", o seu próprio nicho sócio/cultural – o seu próprio colectivo ONGista. É este nicho que dá ao indivíduo uma identidade colectiva (identitarismo), de forma a regular hábitos, opiniões, comportamentos. De forma a regular aquilo que as pessoas *são*. Isto pode surgir sob o rótulo étnico, ideológico, racial, religioso, de uma tribo urbana, etc. Sob comunitarismo puro, isto implica a incorporação real, concreta, em organizações comunitárias específicas a cada nicho [as "organizações cívicas" dos regimes totalitários], que são depois envolvidas em "serviço em prol da comunidade". Ou seja, trabalho comunitário. Em essência,

essas organizações funcionam como diferentes brigadas para diferentes funções em trabalho comunal, escravo. Existem precedentes bastante directos para isto nos sistemas fascistas europeus e, claro, nos sistemas comunistas (URSS, China e todos os restantes).

Concessões gerais vs concessões específicas Existe uma diferença entre domínios comuns concessionados (concessões generalizadas a todos os cidadãos) e concessões corporativas específicas (a bancos, empresas, ONGs, etc.).

Corporativismo (7): Socialismo – Fascismo – Comunismo – Agenda 21 – UE.

Socialismo, Tecnocracia, Comunismo, Fascismo, Comunitarismo, são **Corporativismo**. Este é o modelo de organização social que está na essência das formulações Socialistas (Saint-Simon, Comte, Marlo, Rodbertus, Marx, Spencer, Ruskin, etc.) e da formulação de Socialismo de direita, i.e., Fascismo. Por exemplo, Herbert Spencer usou este sistema degenerado para formular a sua ideia do Organismo Social, a sociedade totalitária na versão X-Club, Royal Society. De resto, tudo isto é a mantra de voodoo negro que animou os totalitarismos do século 20 e anima o perfil cadavérico do comunitarismo ONU/Agenda 21 do século 21, também conhecido como Red Toryism, comunismo aristocrático.

Fascismo e a corporazione. É este último que adopta directamente o termo Corporativismo, definindo *corporazione* ao modo clássico medieval: a entidade autoritária, compulsivamente integrativa, que exerce domínio absoluto sobre uma dada área de actividade humana. Por exemplo, uma ordem profissional é uma *corporazione*. Mas, regra geral, a *corporazione* é algo de transversal a toda uma área de actividade sócio-económica. Por exemplo, a *corporazione* educacional do estado Fascista agrega representantes do governo e das federações sociais e de jovens (ONGs), como também o a ordem profissional de professores, o seu sindicato legal, as empresas que administram as escolas. Todos se juntam a uma mesa redonda e tomam decisões de consenso compulsivo, como uma grande família feliz. De resto a imagem, o eidolon que guia tudo isto, é o feixe, o *fascii*, representando a família feliz de prisioneiros; todas as agências da sociedade atadas entre si. O feixe de joio que é levado durante um tempo, até ser cortado e lançado ao fogo para o qual foi criado.

Comunismo, o “comité proletário”, e o feudo privatizado de estado. Sob Comunismo, temos o mesmo exacto cenário, com diferenças subtis: a linguagem adoptada aposta em termos como “sovietes”, “comités”, “comissariados”, e são praticadas distorções semânticas sobre termos como “público” e “privado”. O Fascismo e o Socialismo fabiano preferem usar o termo “privado”, embora a realidade seja um sistema público-privado. O Comunismo, para manter a demagogia sobre “defesa do proletariado”, prefere usar o termo “público”, embora a realidade seja o mesmo exacto tipo de sistema público-privado, e a gestão do “público” seja, na prática, totalmente detida pelas cliques oligárquicas que gerem o “estado proletário” (i.e., *de facto* privatizada). De resto, o conceito do soviete é essencialmente o mesmo do fascii, a família corporativa feliz, os prisioneiros do *apparat* (a entidade imaginária à qual é dada vida própria por aquiescência – esse é o princípio essencial sob estes sistemas).

Socialismo Inglês [socialismo gradualista tecnocrático]. Sob Socialismo fabiano, o mesmo tipo exacto de sistema é adoptado, embora o termo "corporação" seja mais ou menos evitado. Esta é, afinal, a mais cínica forma de Socialismo, fabianismo, a besta angelical das 1000 caras, a formulação de John Ruskin, Herbert Spencer, os Webbs e Lord Keynes, na qual também é justo incluir Otto Bauer, Karl Kautksy e Antonio Gramsci. É o paradigma que guia a II Internacional, que sucedeu na subversão das democracias liberais no pós II Guerra e que guia as duas grandes revoluções de gabinete dos nossos tempos, a revolução neo-liberal da LSE/Chicago School e o golpe neo-conservador/neo-trotskyista de Leo Strauss e James Burnham. É também o paradigma que conduz a actual deriva para fascismo transnacional, sob comunitarismo, e isto é algo a que os ideólogos do socialismo britânico chamam de Red Toryism. O mundo comunitário Agenda 21 é o mundo "Rule Britannia", onde a velha múmia arrasta as suas garras esqueléticas sobre tudo o que ainda tem qualquer tipo de vida. O ponto seguinte serve como veículo essencial para tudo isto.

UE impõe ideologia corporativista. Ver notas sobre UE: Corporativismo e Neoliberalismo.

DEMOCÍDIO.

Ultrapassa guerra como principal causa de morte, no século XX. Termo reavivado e redefinido pelo cientista político R. J. Rummel como «*the murder of any person or people by a government, including genocide, politicide, and mass murder*». No século 20, democídio ultrapassou guerra como a principal causa de morte não-natural.

Definição não inclui mortes de guerra. Na definição não estão incluídas mortes resultantes de guerra – apenas morte infligida por governos contra os próprios cidadãos.

DESPOTISMO – Grand Chess – Blukitt, Dilema do Prisioneiro e o Nono Círculo.

The Grand Chessboard, o Dilema do Prisioneiro e o Nono Círculo.

Uma sociedade livre liberta o indivíduo e coloca o poder em xeque. Uma sociedade humana tem sempre *checks and balances*, i.e. xeques, controlos, contrabalanços entre diferentes forças. Uma sociedade livre, justa e equitativa privilegia a liberdade e a auto-determinação do indivíduo e coloca o ***poder*** em si sob controlo (na qualidade de potencial para crime e corrupção). Esse modelo, pelo qual o poder é colocado em xeque em prol do indivíduo médio é a condição natural para a qual todos somos colocados neste mundo pelo Criador.

Despotismo inverte ordem natural e coloca todos os indivíduos em xeque. Como em tudo o resto, os regimes despóticos invertem este princípio. O despotismo humano é o oposto exacto da ordem natural que é estabelecida pelo Criador. Como tal, cria sempre *facsimiles* invertidos dessa ordenação (este é um princípio mnemónico muito útil e incrivelmente preciso, na análise de todas as manifestações de autoritarismo humano). Sob despotismo, os xeques e os contrabalanços são colocados sobre todas as unidades institucionais que são subordinadas ao regime e, ultimamente, sobre toda a cidadania – sobre o indivíduo.

Sob despotismo, todos são escravos, o que inclui os déspotas. Por outras palavras, despotismos são regimes de escravos. Esse estatuto é aplicável *até aos mais altos cargos*; o próprio déspota (ou o quadro oligárquico de déspotas) é escravo do seu poder, não podendo sair da linha que é definida pelo *template* do sistema. Sob despotismo, todos estão presos na camisa-de-forças que subjaz ao próprio DNA do sistema.

Xadrez e teoria dos jogos. Um sistema organizado em xadrez é um no qual todas as peças têm, por necessidade, movimentos rotineiros e predefinidos. As movimentações são definidas por cálculo de probabilidades, numa organização sistémica auto-contida e fechada. Todos os movimentos são jogadas e todas as jogadas são feitas com base em jogos de expectativa social; o interlocutor é sempre um adversário. Teoria dos jogos. Todos agem como agentes egoístas no dilema do prisioneiro. Procuram maximizar ganhos com base na derrota do próximo. Isto é feito de modo calculista, procurando antecipar e sabotar os passos do "adversário", no que depressa começa a assumir o carácter de uma guerra de todos contra todos. Esta mentalidade pode começar ao nível do topo (é geralmente o caso), mas depressa se espalha pela escada social abaixo [*Como no velho dictum medieval, conforme vai o rei, assim vai o povo. Mas o próprio rei está interessado em ter um povo moralmente corrompido, e trabalhará para isso, como será visto mais abaixo*].

Despotismo é alicerçado em auto e hetero-traição. É isto que é, por definição, um sistema despótico. É um sistema impessoal e despersonalizado, pelo qual todos se

prendem a todos; cada indivíduo tem *de se trair a si mesmo* (aceitar ser preso e desindividuado, no jogo de xadrez social) e *aos restantes* indivíduos (contribuir para os prender e desindividuar), sob tal sistema. O elemento de traição é aqui tão fulcral que os regimes despóticos instituem a mentalidade do dilema do prisioneiro e promovem os súbditos com menor carácter moral, com base em "testes" alicerçados neste tipo de dilema. O indivíduo tem de provar que está disponível para trair pessoas amadas, ideais, o próprio país, ou qualquer outra coisa à qual atribua importância, amor, devoção.

O indivíduo torna-se um objecto de posse do sistema despótico e pode ser ***sappy***. Isto é sempre feito por uma sucessão contínua de fases/passos/graus. Todos eles são descendentes, embora sejam apresentados como ascendentes. Alice atravessa o espelho e encontra o mundo de pernas para o ar. A cada passo, o indivíduo abdica de mais um marco daquilo que o caracteriza; do que ama, da sua vontade e, ultimamente, da sua própria alma. Entrega-se em pleno à dinâmica e à vontade do sistema despótico. Desse sistema, torna-se não mais que uma propriedade, um objecto de posse – é *possuído*. Um objecto de posse é um escravo, fraco, impotente, desprovido de vontade própria. O sistema despótico oferece sempre substitutos para uma personalidade própria, na forma de placebos de felicidade temporária. «*And if you fool yourself/You will make him happy/He'll keep you in a jar/Then you'll think you're happy/He'll give you breathing holes/Then you will seem happy/You'll wallow in his shit/Then you'll think you're happy now*» [Nirvana, Sappy].

Congelamento em Traição – Nono Círculo – "Ogni vilta convien che qui sia morta". O indivíduo é *congelado* pela sua própria Traição, num mundo frio, rodeado por pessoas igualmente congeladas, ligadas entre si pelo gelo que as prende e as possui. Ninguém caracteriza melhor essa condição que Dante, na Divina Comédia, quando usa o último e mais abismal nível do Inferno, o Círculo da Traição, para ilustrar o sistema despótico. Nesse nível, todos estão congelados, sem qualquer liberdade para executar movimentos individuais independentes (porém, alguns acreditam que têm liberdade). Dante coloca o próprio diabo, o déspota supremo, no centro deste círculo, igualmente preso ao gelo. Porém, sente-se livre e bate as asas para voar. O ar frio que é levantado pela tentativa de vôo aumenta a quantidade de gelo que o prende. Essa é a sua patética condição. Este é o ponto mais baixo que é atingido quando se passa por aquele pórtico que diz, «*lasciate ogni speranza, voi ch'entrate*». Mas o pórtico também oferece parte da solução: «*Qui si convien lasciare ogni sospetto... Ogni vilta convien che qui sia morta*».

O Blukitt e a sistematização totalitária do Mal – A pessoa íntegra aqui.

Blukitt: a perpetração de crimes morais, critério de *social sorting* e integração. Um elemento psicossocial vital em tudo isto consiste daquilo a que os Nazis chamavam de ***Blukitt***. O Blukitt é um ritual de passagem e aceitação, no seio de um grupo, pelo qual o indivíduo tem de cometer, com o grupo, um crime moral grave. Ao longo da história humana, todos os sistemas criminosos e totalitários (de gangs de rua a regimes) usam o princípio do Blukitt, sob uma ou outra forma. A aplicação favorita é, invariavelmente, o

crime de ***traição***. Isto pode significar auto-traição (e.g. apostasia) e, claro, traição visando o prejuízo deliberado de outrem. O Blukitt foi tornado notório na Alemanha nazi e, claro, no seu sistema gémeo, a Rússia Soviética. É uma pedra de construção essencial na sociedade *managerial* pós-moderna, neo-totalitária. O Blukitt é usado como um método de selecção e *social sorting*. O indivíduo que não está disposto a cometer crimes morais, com o apoio do grupo, em contexto institucional, não pode almejar uma posição confortável no aparato de poder. Sob totalitarismo, aquele que é integrado no sistema tem de provar a sua fidelidade pessoal irrestrita através da prática deste género de exercício de degradação individual, pelo qual o indivíduo abdica de *integridade pessoal* em nome de *integração social*).

<u>O Blukitt na Alemanha Nazi</u>. O crime de Blukitt que veio a ser mais conhecido no contexto da Alemanha nazi é o assassinato de um animal querido, algo que todos os formandos SS tinham de fazer, com os pastores alemães que recebiam no início do treino de recruta e ao qual se afeiçoavam durante todo esse período. Mas o Blukitt também consistia de actos de auto-traição explícita (como apostasia), ou instâncias como trair um familiar (esposa, pais, filhos, etc.), delatar um conhecido à polícia política, contribuir para a prisão, tortura ou execução de alguém. Durante o III Reich, o Blukitt tornou-se um critério informal de selecção, de *social sorting*. O indivíduo que pretendia chegar a um bom posto nas estruturas de poder (burocracia, sector militar, alta indústria, e outras) tinha de praticar Blukitt em contexto institucional. O grupo organizacional era o contexto onde isso acontecia; o III Reich era um sistema organizado em grupos e *gangs*, ao longo de toda a estrutura de poder. O grupo ajudava cada indivíduo a cometer o seu crime respectivo e, só o aceitava plenamente após a perpetração do acto. Os indivíduos que não estavam interessados em cometer actos de Blukitt eram frequentemente colocados de parte, quando não mesmo perseguidos, até executados. Muitos oficiais militares alemães foram deliberadamente destacados para missões suicidas, alguns até enviados para campos de concentração, outros assassinados (injecção letal era um método favorito), por manterem a sua integridade moral.

<u>"Cimento totalitário": aglutinação social em mediocridade moral e crime</u>. Os nazis chamavam cimento totalitário ao ritual de Blukitt: é algo que serve para aglutinar entre si os membros do grupo que perpetra o crime; os culpados de crime comum. Quando um grupo de pessoas (até uma população inteira, sob totalitarismo pleno) é tornada cúmplice na perpetração de actos que todos sabem ser criminosos, isso funciona como um elemento aglutinador; todos pecam, todos são cúmplices no pecado, todos estão próximos e unidos no crime. São, muito literalmente, *partners in crime*. A consciência moral é anulada em nome de aceitação social, o que significa que a pessoa abdica da sua autonomia moral e, com efeito, da sua alma, em nome de integração confortável no sistema totalitário. Quem se atreve a tomar posições morais, depois de passar pelo Blukitt (quem tem autoridade moral para o fazer)? Com efeito, dimensões como auto-respeito e integridade pessoal contam pouco, numa sociedade onde todos sabem (ou imaginam) que todos os restantes têm segredos sujos; uma sociedade onde crime e mediocridade moral, em nome do social, são os *standards* comuns partilhados. São,

mais que isso, pré-condições para suceder na vida; "*ser bom não leva ninguém a lado nenhum*" é algo que se torna num *dictum* comum, sob tais circunstâncias.

Apatia, indiferença, maldade, Schadenfreude, destruição sócio/cultural. A larga maioria das pessoas é conquistada por apatia e por indiferença, na melhor das hipóteses; e, na pior, por mesquinhez, por maldade, por Schadenfreude (sentimento de deleite no sofrimento do próximo). Os laços de confiança entre seres humanos são destruídos, o mesmo acontecendo à riqueza nas relações e na comunicação entre indivíduos.

Déspotas necessitam de população entre a apatia e o impulso criminoso. Isso cria uma situação muito confortável para déspotas, que dependem de uma população onde a larga generalidade das pessoas não apresentem objecções à perpetração de actos criminosos e, com frequência, participem neles: despotismo depende da existência de perseguições colectivas, de delação, infiltração, cooptação, tortura, homicídio. Déspotas precisam de uma população que seja, em si, dominada pela mentalidade criminosa. Pessoas sem compulsões morais são pessoas sem critérios e, pessoas sem critérios, são flexíveis e maleáveis. Fazem aquilo que lhes for ordenado em troca de um cheque ou, pura e simplesmente, de serem deixadas em paz. Quando os déspotas dizem a uma tal pessoa que salte, ela salta.

"Curar a culpa": Psicologia pop, apelo a instintos criminosos, psicotrópicos. Uma parte importante em tudo isto é a introdução de um sistema de racionalização que legitime a destruição do carácter moral. Não basta oferecer conforto e um abraço de grupo pela perpetração de um crime. Também é preciso ensinar o criminoso a racionalizar o abandono da sua culpa. Sob tais condições, *flexibilidade moral* (i.e. ausência de carácter moral) torna-se um slogan positivo, uma medida de virtude social. É, mais que isso, algo que é apresentado como um acto de *emancipação pessoal*: ao tornar-se moralmente flexibilizada, a pessoa *ultrapassa* os seus fantasmas neuróticos, o superego moral que a *constrange*, que limita as suas *possibilidades de acção* (um admirável mundo novo composto de fraude, violência e traição). Por outras palavras, o tornar-se *mau* é apresentado como algo de *bom* e, algo que está na linha de um *direito* individual. A pessoa é ensinada a *abdicar de sentimentos de culpa*. Culpa é apresentada como um sintoma patológico de neurose, uma forma de condicionamento aprendido, uma artificialidade, que age para constranger o sujeito. O sujeito tem de incidir na perpetração de crimes até se conseguir *libertar* da sua culpa – aí, será *livre*. É preciso manter em mente que este é o tipo de código que é elaborado por criminosos, para a iniciação de outros criminosos. Esse código inclui, por tendência, sistemas de crenças que justificam e glorificam o crime, enquanto vilificam a vítima. Muitas vezes, a toxicidade mental destes sistemas de crenças é complementada pela toxicidade orgânica de substâncias narcotizantes (e.g. psicotrópicos).

A pessoa íntegra é agora vista como *outsider*, até como uma ***ameaça***. Em tal sociedade, a pessoa limpa, íntegra e honesta é tornada em *outsider*; é a pessoa socialmente *anormal*, desajustada e, mais que isso, ameaça social. É a pessoa que, de alguma forma, conseguiu passar pela vida sem vir a partilhar da mediocridade geral. Isto não é apenas

atípico, estranho, até *excêntrico*; é uma ameaça ao orgulho pessoal daquele que está manchado. A pessoa que mantém a sua integridade é um modelo daquilo que todos sabem ser bom, justo, vitalizante. O *simples facto de existir* constitui uma forma de julgamento sobre a mediocridade alheia. A pessoa íntegra funciona como a *consciência moral de uma sociedade* que foi ensinada a abdicar de consciência em nome de sobrevivência, no social. Como tal, é um truísmo histórico que sociedades tornadas imorais devotem sempre esforços sobre-humanas à tentativa de levar o justo a cair. O que melhor caracteriza Babilónia, se não as tentativas contínuas de levar Daniel a apostasia? Sob tais sociedades cumpre-se sempre aquilo que está escrito, "*tornaram-se inimigos dos bons*".

<u>O déspota teme e odeia integridade e honestidade [Tibério e Nero como exemplos]</u>. Como observado atrás, a introdução e a manutenção de despotismo depende invariavelmente da generalização absoluta de corrupção moral na sociedade. Ninguém teme e odeia mais a pessoa íntegra que o déspota, pelo simples facto que a pessoa íntegra se lhe opõe. Ao mesmo tempo, ninguém tem um maior orgulho pessoal que o déspota. Tibério sente-se mais ameaçado pela integridade pessoal de Germânico que pela hipótese real de uma competição pelo trono imperial. Portanto, assassina-o, após o que pode assumir o papel fictício do augusto e etéreo César, no seu retiro de Capri, onde vive a vida do deus Dionísio, rodeado de prostitutos e de prostitutas [*é claro que o papel de Dionísio só foi devidamente assumido em toda a insanidade que lhe subjaz por Calígula. Às montanhas de carne sexual humana em redor, o jovem narcisista terá adicionado o seu cavalo Incitatus, que mais tarde tornou Senador. Enquanto executava metade da aristocracia romana, planeou a gloriosa invasão da Grã-Bretanha, que ficou pela Mancha. Contam os cronistas que colocou as atónitas legiões a combater contra Neptuno, i.e. a investir em formação contra as ondas das praias gaulesas, após o que trouxe conchas como saque, para simbolizar a sua vitória contra o deus. Depois, terá saqueado uma série de cidades da Gália romana e voltado para uma marcha triunfal em Roma – isto é o deus Dionísio em toda a sua glória. Foi executado pelos seus próprios guardas sem apelo nem agravo*]. Nero imagina ser o homem mais virtuoso em existência enquanto incendeia Roma e, sente-se tão ofendido pela integridade de Cláudio, como – e especialmente – pela integridade dos Cristãos que executa em massa, pelo crime que ele próprio cometeu (e, os Cristãos são apresentados como ameaças; terroristas).

Łobaczewski e o estudo de governo por guildas sociopáticas [Political Ponerology].

Andrzej Łobaczewski. Psiquiatra polaco que cria uma equipa *underground* para o estudo personalístico das estruturas de poder no sistema soviético. Chega à conclusão de que o sistema totalitário comunista é, todo ele, uma criação de guildas sociopáticas, estruturas oligárquicas compostas de pessoas mentalmente desarranjadas, que usam o poder do estado para travar guerra contra a população. Introduz a noção de pathokracia, patocracia, para caracterizar o sistema de governo oligárquico/sociopático. Mais tarde, Lobaczewski consegue fugir para a Europa ocidental. Após algum tempo no mundo ocidental, manifestou a sua desilusão: o ocidente era dominado por estruturas tão patocráticas como o mundo comunista, mas a diferença é que o sistema patocrático ocidental ainda não tinha atingido a sua fase de consolidação total. Por isso, ainda existia uma fachada de liberdade e democracia. O livro de Lobaczewski, "Political Ponerology", é extremamente importante para compreender os fenómenos sociopáticos e o modo como moldam as dinâmicas sociais humanas.

Patocracia. «*Definition: pathocracy (n). A system of government created by a small pathological minority that takes control over a society of normal people*» [Political Ponerology: A Science on the Nature of Evil Adjusted for Political Purposes]

«*From Greek pathos, "feeling, pain, suffering"; and kratos, "rule". A totalitarian form of government in which absolute political power is held by a psychopathic elite, and their effect on the people is such that the entire society is ruled and motivated by purely pathological values. A pathocracy can take many forms and can insinuate itself covertly into any seemingly just system or ideology. As such it can masquerade under the guise of a democracy or theocracy as well as more openly oppressive regimes*» [The Pathocracy Blog]

Características de uma patocracia. [The Pathocracy Blog]

1. suppression of individualism and creativity.

2. impoverishment of artistic values.

3. impoverishment of moral values; a social structure based on self-interest and one-upmanship, rather than altruism.

4. fanatical ideology; often a corrupted form of a valid viable 'trojan' ideology which is perverted into a pathological form, bearing li le resemblance to the substance of the original.

5. intolerance and suspicion of anyone who is different, or who disagrees with the state.

6. centralized control.

7. widespread corruption.

8. secret activities within government, but surveillance of the general population. (In contrast, a healthy society would have transparent government processes, and respect for privacy of the individual citizen).

9. paranoid and reactionary government.

10. excessive, arbitrary, unfair and inflexible legislation; the power of decision making is reduced/removed from the citizens' everyday lives.

11. an attitude of hypocrisy and contempt demonstrated by the actions of the ruling class, towards the ideals they claim to follow, and towards the citizens they claim to represent.

12. controlled media, dominated by propaganda.

13. extreme inequality between the richest and poorest.

14. endemic use of corrupted psychological reasoning such as paramoralisms, conversive thinking and doubletalk.

15. rule by force and/or fear of force.

16. people are considered as a 'resource' to be exploited (hence the term "human resources"), rather than as individuals with intrinsic human worth.

17. spiritual life is restricted to inflexible and indoctrinare schemes. Anyone a empting to go beyond these boundaries is considered a heretic or insane, and therefore dangerous.

18. arbitrary divisions in the population (class, ethnicity, creed) are inflamed into conflict with one another.

19. suppression of free speech – public debate, demonstration, protest.

20. violation of basic human rights, for example: restriction or denial of basic life necessities such as food, water, shelter; detainment without charge; torture and abuse; slave labour.

O carácter do totalitarismo.

Degeneração moral, cultural e intelectual (1).

Degeneração moral e intelectual acompanha degeneração sócio-económica.

Irracionalismo.

Culto da ignorância, relativismo cognitivo. Tudo é subjectivo e incerto, uma opinião ou uma teoria, tirando a versão oficial, que é "informação objectiva".

Culto da força – quem tem força tem razão. Quem cala os adversários tem razão.

Incentivo a apatia e pessimismo – "O indivíduo não tem poder – be assimilated". 'É impossível alterar as tendências actuais" – "Não há nada que se possa fazer, mais vale esquecer tudo e aproveitar a vida". Todos os regimes terroristas tentam criar a percepção que o indivíduo não tem qualquer poder, e que a resistência é fútil. Foi assim que os mongóis conseguiram conquistar toda a Ásia e parte da Europa com um exército extremamente reduzido: cometiam atrocidades isoladas e certificavam-se que toda a gente sabia delas. Foi assim que os bolcheviques tomaram conta da Rússia e o nazis, da Alemanha.

Dividir para reinar – Gerar discórdia, divisão, desconfiança. Precisa de incentivar ódio entre grupos e classes.

Desacreditar bons valores.

Usar ultra-relativismo moral, por exemplo.

Ou ainda, demonizar pessoas que têm bons valores.

Incentivar os piores instintos. Espalhar todo o tipo de corrupção e degeneração.

Medo. "Quero protecção".

Cobardia e auto-centração. "Não sou capaz de fazer sacrifícios"

Oportunismo. Criar a ideia de que só se vence mentindo, sendo falso e passando por cima dos outros.

Cinismo, mesquinhez, Schadenfreude. Ficar deleitado com o sofrimento do outro.

Temas de poder e força. Dureza, dominância, submissão, agressão.

Arrogância, petulância, ódio, desprezo mútuo.

Totalitarismo exige corações de pedra. Totalitarismo só funciona bem quando as pessoas são ignorantes, pervertidas e cobardes, e se tratam mal entre si – quando desenvolvem corações de pedra.

Sociedade de falhados ignorantes que pensam ser vencedores. ...precisamente pelo facto de serem falhados e ignorantes – existe orgulho investido nisso.

Degeneração moral, cultural e intelectual (2) – Projecto de grupo.

Toda a vida é colectiva. Organizações sociais, grupos comunitários, grupos informais.

Pessoa tem de perder identidade no grupo.

Blukitt – provar o valor ao gang. A pessoa tem de provar que é dura. Tem de provar que é má, e que está disposta a cometer crimes morais. E tem de provar isso ao colectivo, ao grupo. A pessoa tem de se provar. Tem de demonstrar que é apta e digna de pertencer ao grupo.

Humilhações públicas. O ponto extremo do Blukitt colectivo. Eventualmente chega a este ponto, onde se fazem exemplos. É tornado giro, entretenimento, ver a humilhação do próximo.

Surge num terreno preparado.

Totalitarismo não surge do dia para a noite.

Terreno preparado durante regime parlamentar. O terreno é sempre preparado durante os governos parlamentares, por forças políticas fantoche.

→ Entidades financeiras, militares, sociais, políticas.

Coroação de um processo lento de destruição civilizacional. O regime fascista é sempre uma coroação no topo de um grande e lento processo de decadência civilizacional. É a fase que vem trazer "ordem e rigor".

Anti-parlamentarismo abre portas a ditadura oligárquica.

Suprime a forma democrática e parlamentar de governo.

Explora desilusões com governação democrática – gera desestabilização. Explora a desilusão das massas com as lacunas da governação democrática e liberal. Todos os grupos têm motivos de queixa contra uma democracia, e é fácil estabelecer grupos-fachada para manipular os sentimentos populares e causar desestabilização em larga escala.

Slogans – Denunciar “corrupção” de parlamentarismo e democracia. “Acabar com ineficiência e corrupção entre os políticos”. “Honestidade e seriedade”. Chega ao poder com a exigência de “governo honesto, sério, rigoroso, incorruptível”.

Alemanha. “O bem estar comum é mais importante que o bem estar do indivíduo”.

Itália. “O nosso estado não é capitalista, é corporativista” – “O estado solidário”.

Japão. “Por um Japão sem exploração”.

Slogans sobre justiça social, cooperação, comunitarismo. “Partilhar a riqueza”. “Justiça social”. “Cooperar, em vez de competir”. “Construir comunidades saudáveis”.

Chega ao poder como força estabilizadora.

Governo de unidade nacional.

Regime de salvação nacional.

“Harmonia, unidade nacional, conciliação”. Surge “em nome de toda a nação”, para trazer “salvação nacional”, “unidade”, “paz e segurança”. Governos de conciliação. Trabalho de equipa. Conciliação e reconciliação. Trabalho conjunto.

No poder, institucionaliza corrupção e canibalismo. Portanto, denuncia a corrupção dos governos democráticos e, quando chega ao poder, faz infinitamente pior – instala o sistema mais corrupto e canibalístico que é possível conceber.

Crise permanente (1) – Instalação de despotismo exige guerra de terror.

Para impor regimentação doméstica e agressão externa.

→ Guerra.

→ Ataques auto-infligidos – ex, Reichstag. Bombardeamento do Reichstag. Anule-se o Capitólio e consegue-se o poder, desde César Augusto até aos dias de hoje. Exemplo, a lei de Homeland Security de Hitler, o “Decree for the Protection of the People and the State”, 28 de Fevereiro de 1933, após o incêndio do Reichstag. Permite a Hitler governar através de fiat executivo.

→ Caça interna a “terroristas” e “extremistas”. Repressão de protestos, prisões às 4am, tortura, campos, etc.

Crise permanente (2) – Público cede direitos e facilita mudanças.

Crise permanente leva a securitarismo. Em situações de crise, a classe média assalariada ajuda a montar securitarismo que eventualmente a destrói – um sistema repressivo que promete segurança, estabilidade, e previsibilidade.

Ameaça percebida leva a abdicação de direitos em prol do "protector". Quando o público pensa que está sob ameaça, cede os seus direitos muito mais facilmente, e o estado totalitário executa o Machtergreifung com muito mais facilidade. As pessoas unem-se contra um inimigo externo.

→ ***Joga com desejos de estabilidade, segurança, previsibilidade***.

Público persuadido a ajudar o seu próprio agressor. Classe média assalariada ajuda a montar ditadura, sistema repressivo, e é destruída por ela.

Sistema sem lei.

Neo-feudalismo arbitrário, público-privado. Instaura um sistema sem lei, onde todas as regras são arbitrárias e público-privadas.

Lei sem lei, lei fora da lei. Arbitrariedade ditada por imaginação dialéctica, i.e. capricho; "reconciliação estética" (ver ***Marcuse***).

Terrorismo económico (1).

Destruição do mercado livre, instalação de monopólios. Destrói o mercado livre, de classe média. Quem quiser operar, tem de o fazer como sucursal de um grande grupo, ou monopólio.

"Redistribuição de riqueza" – Controlo oligárquico de capital. Nunca são esquemas de "partilha de riqueza" que alegam ser. São inevitavelmente esquemas de controlo de riqueza, nos quais uma oligarquia emprega poder político, policial e militar para controlar toda a riqueza e todas as suas aplicações.

Primeiro passo: colectivização, "agregação de riqueza". O primeiro passo em qualquer programa de "partilha de riqueza" é a "agregação de riqueza", ou colectivização, em boa velha terminologia comunista.

Segundo passo: "partilhar a riqueza", com um sistema de duas classes. Assim que o primeiro passo está completo, nenhum regime colectivista procede para o segundo passo, "partilhar a riqueza". A riqueza colectivizada permanece nas mãos da elite governante e da sua classe gestora (a nomenklatura), enquanto as massas permanecem presas a pobreza e repressão.

Terrorismo económico (2) – Trabalho, voluntariado social.

Servidão feudal – Campos de trabalho e pólos industriais. Impõe servidão de estilo feudal, onde o trabalhador vive em casernas (ou campos), em pólos industriais, e afins.

Trabalho comunitário – Brigadas de trabalho. Promete trabalho aos desempregados, e é precisamente isso que faz, em brigadas de trabalho. Voluntariado social. Trabalho pela comunidade, em troca de “bónus sociais”.

Destruição de direitos laborais. Promete “salários justos” e depois destrói todo e qualquer patamar salarial decente. Destrói os sindicatos e todo e qualquer direito de manifestação ou protesto.

Terrorismo económico (3) – Pobreza e primitivismo.

Semi-primitivização. Há um regresso geral a um estilo de vida semi-primitivo, à medida que o poder económico da família média é colapsado. De repente, truques de sobrevivência e formas de vida provenientes da era medieval voltam a ser lugar comum.

Culto da austeridade e da frugalidade. Impõe o culto da austeridade, do estilo de vida simples e frugal.

Congelamento tecnológico – excepto para controlo social ou fins militares. O desenvolvimento científico-tecnológico é bloqueado, excepto no que respeita a este género de fins.

Militarização interna (1).

Militarização de funções policiais. Fazer com que a estrutura policial e militar sigam ordens, gradualmente. Militariza a polícia, e usa as forças armadas em acções internas. Ou seja, uma fusão da função de policiamento civil com acção militar.

Forças civis paramilitares [ex., SA]. SA, um bando de desempregados a receber salários mínimos para aterrorizar a população.

ONGs – Grupos desafectados. Usa organizações da sociedade civil, bem como todo o género de grupos de desafectados, contra o resto da sociedade.

Militarização interna (2) – Intimidação – Espionagem civil.

Violência, intimidação, bullying, mobbing. Torna violência e intimidação em sistemas de governação, usando bullying e mobbing para silenciar a população, através de medo e pressão de pares.

Vigilância permanente sobre população.

RH têm de ser conhecidos e catalogados ao detalhe. Tudo na sociedade se torna um recurso – incluíndo, especialmente, as pessoas. Recursos humanos. Portanto, tudo tem de ser catalogado, conhecer os mais pequenos hábitos e pensamentos, e tudo o resto.

Regimes totalitários têm de saber tudo, ter controlo total. Todos os regimes totalitários têm de ter controlo absoluto sobre a vida dos seus cidadãos, e é precisamente isso que está em causa aqui – assegurar que tudo se sabe, assegurar que toda a gente é inteiramente previsível, assegurar que ninguém sai da linha.

Informantes civis.

Envolver cidadania no sistema repressivo essencial para sobrevivência do mesmo. Os cidadãos são tornados os olhos e ouvidos do estado. Denunciação, informantes, são a principal arma de um estado policial.

Visa quebrar relações de confiança no seio da sociedade. À medida que se sabe da existência dessas forças de espiões passivos e activos, quebrar as relações de confiança no seio da sociedade, o que é outra pré-condição de totalitarismo: se o estado privatizado vai ter todo o poder, a sociedade tem antes de ser fragmentada e atomizada. Não pode restar nenhuma estrutura imprevisível.

Espionagem civil passa por crianças, escuteiros, jovens. Todos os sistemas totalitários têm corpos de recrutamento e organização de jovens, especialmente ao nível dos escuteiros e de outras organizações que regimentam crianças e adolescentes.

Treinar futuros cidadãos totalitários desde pequenos. Para assegurar um futuro totalitário, é preciso treinar os futuros cidadãos desde pequenos para um clima psicológico e social baseado neste género de coisas.

Precedentes na Hitlerjugend e outras. Desde a sociedade nazi às sociedades fascistas e comunistas, todas treinam e regimentam as suas crianças, desde pequenas.

Programação preditiva. Portanto, multiplicam-se as séries e os filmes baseados em crianças espias, ao mesmo tempo que as próprias organizações são introduzidas na sociedade.

Gestores comunitários – Blocksleiter. Gestores de bairro, gestores comunitários, cada qual com autoridade sobre 50 famílias.

Militarização interna (3) – Assenta nos mais baixos instintos humanos.

Tudo isto assenta nos mais baixos instintos humanos. Em todas as eras e em todas as sociedades, existem sempre indivíduos dispostos a reinar sobre os seus pares. E aqui sempre assentou o principal instrumento de regimes totalitários: dar poder local a

milhares de pessoas medíocres, de baixa personalidade, que podem montar os seus pequenos domínios locais.

Sociedade transformada num género de Inferno – para todos. A sociedade é efectivamente tornada numa espécie de Inferno – incluíndo para as pessoas que estabelecem esta ordem de coisas.

Purgas internas.

A besta que come as próprias crias. Persegue, prende e assassina os seus próprios seguidores. Especialmente as massas de agitadores e provocadores que ajudaram à sua ascensão. É isto que aconteceu na Alemanha nazi, e era este o método comunista.

Os tolos que aquiescem e participam merecem a limpeza. Regra geral, é mais perigoso pertencer a estas estruturas do que resisti-las; a História demonstra que estas pessoas são frequentemente purgadas, em espectáculos de “disciplina”, “esforços anti-corrupção” e por aí fora. Mas, quem faz parte de estruturas deste género, faz por merecer todas as agruras que vai sofrer, no futuro

Oligarquismo

I. O carácter das estruturas oligárquicas

Oligarquia, elite, vanguarda.

Um grupo organizado exerce poder supremo e tirânico sobre toda a sociedade. A ideia essencial de oligarquia é tão antiga como a própria humanidade. É a ideia de que um grupo específico e organizado de pessoas está melhor preparado, ou é mais qualificado, que a pessoa comum, para exercer poder sobre a sociedade e sobre todas as vidas que a habitam. Uma oligarquia é sempre entendida como tendo poderes tirânicos, colectivamente exercidos e partilhados entre os seus membros. Um tirano é um autocrata individual (e.g., um monarca absoluto). Uma oligarquia exerce o poder de um tirano, mas exerce-o em grupo, é um trabalho de equipa.

Várias denominações diferentes: aristocracia, vanguarda, etc. Uma oligarquia pode surgir sob inúmeras denominações diferentes. Nalgumas sociedades, pode ser a classe *baronil*. Noutras, pode ser uma *elite* – plutocrática, política, científica, clerical, e por aí fora. Noutras ainda, pode ser uma *aristocracia*. Noutras, pode ser uma *vanguarda* (sob socialismo, comunismo e fascismo – as ideologias que ascendem da Prússia totalitária).

A vanguarda (de esquerda) é tão ou mais brutal que qualquer outra oligarquia. Existe o preconceito de que uma vanguarda de esquerda é uma entidade diferente de todas as outras oligarquias que antes surgiram – de algum modo, mais humana, simpática, progressista. Esse preconceito implica desconhecimento dos conceitos e práticas do Socialismo. Como Marx e Lenin disseram, a vanguarda é a entidade que surge de um ou outro segmento da *burguesia* (e não do proletariado), para ensinar ao proletariado como obter o paraíso na Terra. Para isso, tem de assumir as rédeas da sociedade, assumir o controlo brutal da sociedade (através da *ditadura do proletariado*, na prática, a *ditadura da vanguarda*) e geri-la com pulso de ferro (por vezes, com uma luva de veludo a tapar o pulso de ferro), por forma a impor coercivamente a mudança de todas as condições sociais existentes, sobre todas as classes, o que inclui o proletariado. Foi Lukácz quem descreveu melhor o processo, ao descrevê-lo como o acto pelo qual a “vanguarda do proletariado” *purga* o proletariado de todos os seus vícios bourgeois – uma atrocidade de cada vez. Os autores do Socialismo Inglês (como John Ruskin, HG Wells ou George Bernard Shaw) também descreveram bem a natureza da vanguarda Socialista, quando a descreveram como uma nova forma de aristocracia (os “Red Tories”), que teria, por “necessidade”, de ser mais brutal e

desumana que qualquer outra forma anterior de aristocracia. A história dos séculos 20 e 21 (neste século, a "vanguarda Red Tory" converte-se em "vanguarda comunitária") está aqui para o provar.

Uma oligarquia é um grupo consensual, reduzido ao mínimo denominador comum.

Uma oligarquia não é apenas um grupo de pessoas poderosas. O conceito de oligarquia costuma ser associado a riqueza; uma oligarquia é um grupo de pessoas ricas e poderosas que exercem poder sobre as massas abaixo. Isto é um erro.

Uma oligarquia é um grupo consensual. Uma oligarquia é algo mais que isso. É um conjunto organizado de pessoas assumindo a estrutura da irmandade/sororia. A estrutura de organização é determinante: não é uma democracia, não é uma tirania, não é uma anarquia; é uma organização consensual. O princípio organizador é sempre o consenso que é atingido entre os membros, vistos como iguais entre si, "irmãos".

Consensualidade é a redução ao Mínimo Denominador Comum (MDC). Um consenso é sempre baseado no encontrar de pontos comuns entre os participantes; o resultado final do processo é a homeostase grupal num mínimo denominador comum (MDC), de crenças, valores, comportamentos – aquilo que todos temos em comum. Aquilo que todos temos em comum não é a nossa honestidade, bondade, sabedoria, sentimentos humanitários. Pelo contrário, aquilo que todos os seres humanos têm em comum entre si são predicados como egoísmo, hipocrisia, viciosidade, agressão, oportunismo, preguiça. Se transferirmos isto para uma estrutura colectiva, o que encontramos é um grupo radicado em mediocridade emocional, moral, comportamental, intelectual – e este é o padrão histórico habitual das oligarquias e dos grupos e sociedades consensuais.

Grupo consensual (no MDC): Mediocridade moral, intelectual, comportamental.

Capricho, arbitrariedade, egoísmo de grupo – a dinâmica do buraco negro. O grupo consensual, oligárquico, pratica egoísmo de grupo, tanto no campo epistemológico como no domínio material: a realidade em torno tem de se adaptar aos seus caprichos. São estes caprichos que definem o que é verdadeiro, bom e correcto, e é para corresponder a estes caprichos que toda a realidade material em volta tem de ser alterada, manietada. O grupo consensual funciona sempre como um buraco negro: absorve e suga tudo o que pode no mundo em redor.

Disciplina interna, policiamento mútuo, paranóia e falsidade interpessoal. É um grupo que exige disciplina interna; quebrar as regras do consenso é uma das únicas proibições em qualquer meio deste género. Qualquer membro individual sabe que vai sofrer um pesado castigo, se quebrar as regras consensuais do grupo; e sabe que os outros membros vão policiar o seu cumprimento destas regras. Da mesma forma, sente-se compelido a participar nesse

policiamento, uma vez que isso faz parte das regras do consenso. O facto de todos os membros do grupo saberem disto gera uma forma de prisão invisível, na qual todos estão acorrentados a todos os outros; todos os membros policiam os restantes membros e todos os membros se auto-policiam para assegurar que não cometem "erros" sociais. Ambientes oligárquicos são sempre, consequentemente, ambientes caracterizados por falsidade interpessoal e paranóia.

Emoções baixas, estagnação intelectual, corrupção moral. A redução ao MDC colectivo implica mediocridade moral e emocional (jocosidade, maldade, mesquinhez, falsidade, cobardia, cinismo, são os factores dominantes), e intelectual (não existe espaço para novas ideias e soluções, fora do espectro restritivo do consenso).

Mediocridade é o standard histórico em sistemas consensuais. Todos estes aspectos são os factores dominantes em qualquer clique ou sociedade consensual, ao longo da história humana – desde a velha Babilónia até à sociedade medieval europeia, até aos sistemas colectivistas dos séculos 20 e 21.

A mentalidade consensual oligárquica odeia e teme pessoas capazes e morais.

Oligarquias, grupos consensuais arbitrários que exigem universalização da sua mediocridade. As estruturas sociais oligárquicas, grupos consensuais alicerçados no emprego grupo-cêntrico e arbitrário de poder são, por norma, cronicamente medíocres, uma consequência do processo (inevitável sob consensualidade integrativa) de redução a um mínimo denominador comum de estagnação intelectual, criativa, moral, emocional. Os membros do grupo oligárquico são conformistas e seguidistas mas, sendo oligarcas, precisam de acreditar que são inerentemente "superiores" a todos os "inferiores" sobre os quais exercem poder arbitrário. É dessa forma que verificamos que, ao longo da história, um padrão comum com oligarcas é o de que esperam, exigem, que o homem comum ***nunca*** pense de forma sequer vagamente racional. Ter opiniões próprias, pensamento independente, ser criativo e engenhoso, aceder a princípios conceptuais superiores; tudo isso é inaceitável sob despotismo oligárquico. Na prática, tudo o que a oligarquia faz é contaminar o resto da sociedade com a sua própria essência de pequenez mental, estagnação, mediocridade.

Mente consensual odeia e teme pessoas morais e capazes, precisa de as humilhar, derrubar. Por norma, as oligarquias odeiam e temem pessoas capazes e dão-se a esforços absurdos e inumanos para as derrubar, para as reduzir ao seu próprio nível, no que é um bom testemunho do *pathos* oligárquico. O indivíduo moral e capaz é alguém que a mente consensual e estagnada do oligarca vê, *by default*, como sendo "arrogante", "petulante", alguém que está numa forma de "pedestal", pelo simples motivo de não ser tão medíocre como o próprio oligarca. Tal como a criança imatura pode sentir a necessidade de desfazer um castelo de areia alheio, na praia, o oligarca sente a necessidade intrínseca de derrubar o indivíduo de tal "pedestal"; é uma expressão de vandalismo pulsional. É isso que um oligarca quer expressar (mas não consegue) quando diz que

a pessoa tem de ser tornada "humilde", que é "orgulhosa"; o que está a dizer, em trejeitos embargados, é que o seu próprio orgulho, o seu próprio ego, é agravado pela existência de alguém que é capaz e moral (algo que o oligarca não consegue ser e ao qual não consegue dar resposta), e que esse alguém tem de ser *humilhado* (não tornado "humilde"), derrubado, trazido ao nível pestilento do *nós* oligárquico. Aqui, existe sempre um espírito que clama, "*porque não te juntas a nós, aqui nos confins do abismo?*"

Oligarquias disseminam sempre obscurantismo, cooptação e evisceração de virtude. Uma oligarquia é, por norma, uma estrutura social profundamente medíocre que, porém, precisa de afirmar a sua "superioridade inerente", a sua "virtude". Isto deixa-a em *doublebind*, num mundo onde existem inúmeras pessoas que são infinitamente mais inteligentes e capazes que o oligarca médio. À falta de auto-melhoramento (oligarcas são preguiçosos e incapazes), o que acontece é a repressão geral de intelecto. Da mesma forma, prosseguem uma política geral de obscurantismo. Tudo aquilo que é límpido, claro, passível de elevar o homem comum a um nível de entendimento superior tem de ser suprimido, obscurecido, cooptado, manchado. Isto não acontece tanto por calculismo (a ideia de preservar poder à custa da ignorância alheia) como pela própria inaptidão endémica da oligarquia, que é (e sabe ser) incapaz de estar ao nível de clareza, limpidez e elevação. O oligarca médio vive num pântano mental e é uma questão de orgulho manchar e distorcer todas aquelas coisas às quais não consegue *corresponder*.

As oligarquias precisam de fazer show off de força.

Oligarquias só conseguem obter respeito por show offs: intimidação, terrorismo. A única forma pela qual uma oligarquia (como qualquer outro grupo consensual), consegue fazer valer a sua posição, no final do dia, é por show off de força e de brutalidade. Isto pode ser pela ameaça ou pela concretização de violência. Estamos no domínio de intimidação e de terrorismo – comportamento criminoso. O princípio é similar ao do gang de rua. Um tal agrupamento é composto por pessoas medíocres, estagnadas, pueris, que não conseguiriam obter respeito, muito menos fazer valer qualquer posição, por meio de uma forma racional. Não existe racionalidade, muito menos a capacidade para a colocar em prática. Tal grupo tem, por força, de recorrer a intimidação e a execução de violência.

"São eles que têm a faca e o queijo na mão" – persuadir o adversário de derrota inevitável. Tudo isto é bem expresso por um dos ditos que é típico em sociedades oligárquicas, "*são eles [oligarquia] que têm a faca e o queijo na mão*". Existe sempre uma ou outra versão deste tipo de afirmação, sob oligarquia. O que tudo isso significa é que nem sequer vale a pena pensar em lutar contra a oligarquia; são "eles" que mandam em tudo, *totalmente*. A isto chama-se guerra psicológica; persuadir o adversário (público) que está derrotado à partida e que tem de se calar e de se conformar. Este tipo de afirmação, de dito, é sempre disseminado de modo *deliberado*,

uma forma de guerra psicológica preventiva. Sit down, shut up and be quiet, we'll take ***good*** care of you [a exclamação do violador], é o propósito de tudo isto.

Na verdade, a oligarquia ameaça com uma faca para obter o queijo [poder] do público. É claro que toda a ideia da faca e do queijo está no mais puro domínio da chicanaria. O que acontece é que a oligarquia tem uma faca na mão, mas não tem o queijo. O queijo é o *poder* que o público lhe concede quando acredita em *nonsense*; e cede à oligarquia. Tudo o que a oligarquia faz aqui é ameaçar com uma faca, de forma a poder roubar o queijo ao público. Enquanto o faz, alega que já tem o queijo na mão. A formulação correcta em tudo isto é algo como, "*eu quero esse queijo e portanto estou a apontar-te uma faca, mas já tenho o queijo na mão portanto nem vale a pena que lutes de volta*" – o tipo de funcionamento dissociativo que é típico à mentalidade consensual.

A ideia é espetar o queijo na cara do elemento criminoso, tirar-lhe a faca, prendê-lo. O que pessoas capazes e morais fazem, perante tal criminalidade é, muito naturalmente, espetar o queijo nas trombas de tal sujeito, tirar-lhe a faca para não magoar ninguém; depois, prendê-lo e deitar fora a chave. É assim que se faz, esta é a postura que tem de ser assumida, um indivíduo de cada vez, é assim que uma sociedade se pode livrar do princípio pernicioso de oligarquia.

O "outro" é sempre um objecto de exploração sado-masoquista.

A psicodinâmica colectiva do grupo consensual é sado-masoquista – dialéctica mestre/escravo. O grupo consensual apresenta uma dinâmica tipicamente sado-masoquística, baseada em dominação. No grupo consensual, todos os membros dominam e todos são dominados, e aprendem a ver o mundo por essa óptica. Ou se domina ou se é dominado. Ou se escraviza ou se é escravizado. Ou se mata ou se morre. Portanto, o mundo exterior é visto como um mundo de "superiores" e "inferiores" ao grupo. O seio do grupo, por outro lado, é o centro de um universo dialéctico. Aí, domina-se e escraviza-se (todos os outros membros) e é-se dominado e escravizado (por todos os outros membros). Do mesmo modo, *mata-se* (a identidade pessoal dos outros membros) e *morre-se* (abdica-se de identidade pessoal em nome de aceitação colectiva). O self individual morre para ser absorvido pelo self sintético do grupo.

Sob oligarquismo, o "outro" é distorcidamente perspectivado sob Eros e Tanatos. Todos aqueles que estão de fora do grupo oligárquico são vistos como alvos de uma forma ou outra de exploração. Por um lado, essa exploração surge como um objecto de prazer (Eros), por outro, como uma forma de exercer destrutividade (Tanatos).

Os "inferiores".

Escravos, serventes, recursos. Os que são vistos como inferiores, são encarados como isso mesmo, criaturas abjectas a explorar e a abusar pelo simples motivo de terem menos poder do que o grupo (Tanatos). Por exemplo, com uma oligarquia imperial/feudal, o que temos é que as

massas abaixo vão ser vistas como gado humano, um grande pool de escravos, reais ou potenciais [e, também, recursos, recursos humanos, activos humanos, capital humano], súbditos e propriedade, para ser treinada, usada, abusada, instrumentalizada.

Necessidade de mythos narcísico para racionalizar exploração e abuso de "inferiores". Uma vez que qualquer grupo consensual sente a necessidade de racionalizar os seus próprios defeitos, para apresentar uma face limpa de virtuosismo e graciosidade, a oligarquia vai invariavelmente produzir um mythos que justifique esse domínio: regra geral, passa por apresentar estes inferiores como classes carentes e infantilizadas, que nunca conseguiriam singrar no mundo por si mesmas e precisam, portanto, de uma classe guardiã, fiduciária da sua estabilidade e segurança; em troca pelos serviços prestados, essa classe tem o direito, até o dever, de disciplinar as massas por meio de trabalho árduo, austeridade, e de extrair os seus "modestos" rendimentos do trabalho assim produzido. Tem o direito de as usar como objecto do seu próprio gratificação e, até, entretenimento (Eros).

O mythos é uma fraude que se torna aceite como profecia auto-confirmatória. Estes mythos são sempre falsificações inventadas por grupos sociopáticos num ou noutro ponto da história; surgem em parte como falsificações mas, em parte, é comum que o grupo originador acredite realmente no mythos (tem de acreditar, se quiser realmente crer no virtuosismo que atacha a si mesmo, e isso regra geral acontece, dado o irracionalismo e o narcisismo colectivo que caracterizam os grupos consensuais). Em breve, o mythos torna-se numa instituição e passa a ser ensinado às novas gerações de continuadores da oligarquia como facto inquestionável. De resto, Platão mencionou este método na organização de uma oligarquia: a "classe de ouro", oligárquica, tem de ter um mythos justificativo, uma "mentira nobre" (quando usa o termo "nobre", Platão está apenas a reforçar o seu próprio pendor para a mentira), e esse mythos é depois perpetuado geração após geração, sem que possa haver qualquer espaço para criticismo e questionamento.

Os "superiores".

Liliput ama e teme Gulliver. Aqueles que são vistos pelo grupo oligárquico como superiores são sempre vistos de forma dúplice. Por um lado são alvos de admiração. Por outro, de raiva, ódio, inveja e despeito. O grupo consensual apresenta uma dinâmica tipicamente sado-masoquística (baseada em dominação – no grupo consensual, todos os membros dominam e todos são dominados, e aprendem a ver o mundo por essa óptica). Portanto, aquele que é visto como "superior", por este ou por aquele motivo, é encarado como uma força dominadora sobre o grupo. Isso desperta reacções ambíguas. Por um lado, existe admiração, até formas pervertidas de amor e devoção, pelo(s) sujeito(s) (Eros). Por outro lado, existe a necessidade sentida de dominar o dominador, puxá-lo ao nível inferior do grupo, e isto é acompanhado de sentimentos de ódio, inveja, agressão (Tanatos).

A corte do tirano: um homem nu com uma faca no bolso. É fácil observar este modo de agir, pensar e sentir ao longo da história humana, e.g., em qualquer corte imperial ou em qualquer quadro executivo. Estejamos a falar do imperador-tirano ou do CEO de sucesso, a sua oligarquia de suporte, quando existe, é sempre a entidade na qual o sujeito mais pode confiar, e na qual menos pode confiar – em simultâneo. A adulação contínua, por muito sincera que seja (e geralmente é sincera), não é uma compensação pela probabilidade igualmente contínua de um complot. Stalin sabia o que estava a fazer, quando purgava continuamente os topos da sua oligarquia de suporte (no PCUS, no NKVD e na administração de estado) e, por perto, deixava apenas indivíduos tão solitários como ele próprio (Molotov é, aqui, o melhor dos exemplos).

O doublethink narcísico do sistema oligárquico – virtude, graciosidade, doublethink.

[A graciosidade de Miss Piggy a rodopiar em cascas de banana numa loja da Vista Alegre].

A oligarquia é uma estrutura caracterizada por mediocridade geral. A oligarquia em si, como qualquer outro grupo consensual, é uma entidade caracterizada por degeneração intelectual, moral e comportamental. Funciona de modo medíocre: o seu standard habitual é mesquinhez, rebaixamento, degradação, maus sentimentos, egoísmo grupal.

Uma oligarquia procura sempre *provar* o seu virtuosismo, pela inversão da realidade. Porém, a assumpção da sua própria mediocridade é regra geral, evitada; o grupo oligárquico/consensual vai tentar distorcer e inverter a realidade por forma a provar que é virtuoso, clarividente, gracioso.

Demoniza os virtuosos. Uma das consequências desse mecanismo é a de devotar ódio e procurar demonizar todos aqueles que são de facto virtuosos; algo a que até Aristóteles aludiu, no seu "Política".

Dissemina degeneração moral para auto-confirmar profecia de degeneração universal. Outra consequência é a de que vai tentar *provar* que todos os outros grupos humanos são degenerados em todos os pontos. Quando isso não acontece à partida (e regra geral é este o caso, porque é preciso bastante decadência individual para cair ao nível do oligarca médio), é preciso espalhar degeneração moral, para concretizar e auto-confirmar esta profecia.

Provas auto-confirmatórias legitimam necessidade de "disciplinar os inferiores". Isso, por sua vez, vai justificar a imposição de mais "disciplina" sobre as "crianças", na forma de um conjunto artificial de standards de "virtude". Regra geral, são standards relacionados com as outras medidas "disciplinárias": por exemplo, ligados a eficiência laboral ou a espírito comunal. Estes standards visam sempre (mesmo que inconscientemente) apertar ainda mais as amarras dos "inferiores" ao domínio dos mestres oligárquicos.

A coerência disciplinária da oligaquia: Augusto, a distorção de Cícero e os bordéis de Bórgia.

Augusto é coerente mas distorce Cícero com o seu utilitarismo pretoriano. Muitas vezes, esses standards artificiosos são cumpridos pelos próprios oligarcas, que levam a sua própria criação a peito: um bom exemplo disto é a casta imperial oligárquica de Augusto, que leva a sério a *virtu* que Octávio tenta impor à populaça de Roma. Algo que pretendia cooptar a imagem e o ethos do "bom cidadão republicano", tipificados por Cícero, mas de uma forma terrivelmente distorcida, autoritária, instrumental. A virtude não consegue ser imitada, apenas adoptada.

Bórgia e o dízimo da hortelã. Mas, mais frequentemente, a classe oligárquica sabe que esses standards são peças de teatro convenientes, um mero truque de magia colectivo para obter mais poder, e não os cumprem; mas, em público, cumprem sempre o seu papel na peça de teatro. Isto é um caso recorrente ao longo da história humana, em todos os domínios. Um exemplo particularmente extremo é o do reinado papal dos Bórgia, a era em que secções inteiras do Vaticano são convertidas em bordéis, enquanto as ruas das cidades-estado papais são dominadas por grupos de sociopatas dominicanos, que queimavam pessoas por "não pagarem o dízimo da hortelã", como poderíamos colocar esta questão.

A micro-gestão do animal funcional – Arbitrariedade e racionalizações académicas.

Oligarquias racionalizam a sua própria arbitrariedade com protecção das "crianças"... O oligarca típico sente a necessidade de racionalizar o seu exercício arbitrário de poder sobre aqueles que são seus "inferiores". Regra geral, são invocados motivos de "bem comum", "segurança", "salvaguardar o futuro dos súbditos", universalmente representados como crianças desprotegidas que precisam de "protecção". Essa é uma protecção que sai sempre cara; o *payoff* é tirania e escravatura.

...mas o propósito de poder arbitrário é obter mais poder arbitrário. É raro encontrar um oligarca honesto, i.e., que esteja disposto a assumir que o único propósito do poder arbitrário é o de obter mais poder arbitrário, *ad infinitum*.

"Vamos proteger-te de nós próprios". Uma excepção notável a esta desonestidade endémica são algumas estruturas oligárquicas que operam em crime organizado (como a Cosa Nostra), que levam bastante a sério o jogo de ideias, "vamos proteger-te de nós próprios".

Infantilização dos denizens requer respeitabilidade académica. Seja como for, esta infantilização do ser humano "dependente", o servo do regime oligárquico, exige o surgimento de correlatos filosóficos e antropológicos. E aí não é difícil encontrar exemplos, de Aristóteles a Hobbes, dos escribas egípcios da Antiguidade aos cientistas biossociais dos séculos 20/21, como BF Skinner ou Konrad Lorenz.

"Criaturas lineares que buscam prazer e fogem da dor precisam de ser micro-geridas". O quadro geral que sempre aparece nestes exercícios é uma representação do ser humano como um mero

animal, motivado apenas pela procura de prazer e pelo evitamento da dor, incapaz de alcançar níveis de actividade acima destes patamares. Na inexistência do sistema oligárquico (de alguma forma, mais virtuoso e clarividente que esta norma brutalizada), tais criaturas encetariam uma guerra social de todos contra todos, uma selva humana, onde animais humanos competiriam ferozmente entre si para tirar vantagem sobre uns sobre os outros. Portanto, é necessário ordenar as vidas destas criaturas bestializadas, mantê-las sob estrito controlo, e incutir-lhes disciplina (regra geral, formatação cultural e alguma forma de regimentação e escravatura sócio-laboral). Estes pedaços de carne e nervos podem depois ser usados para fazer trabalho a troco de recompensas (prazer) e, quando se desviam da norma desejada, ser punidos (dor). Esta visão pessimista e linear da vida humana é bastante conveniente para uma oligarquia.

A dialéctica mestre-escravo [Hegel, Dostoevsky e a Agenda 21/ONU].

Hegel e a dialéctica mestre-escravo na espiral histórica.

A história avança serpenteante, e tem três etapas, todas elas mediterrânicas. No século 19, GW Hegel explicou a sua dialéctica histórica, expressiva do tipo de desígnios que os establishments aristocráticos europeus tinham em mente para o processo de consolidação imperial do planeta, hoje em dia conhecido como globalização. Na sua dialéctica histórica, Hegel usa uma visão voluntariamente deturpada da história humana, centrando-se apenas no Mediterrâneo. Mas isso pouco interessa: Hegel queria exibir uma agenda política e ideológica e deturpou a história para se ajustar a essa exibição, como é costume entre pseudo-pensadores dialécticos. Seja como for, Hegel fala-nos pela óptica da distribuição de poder social. Assim, diz-nos, a história evolui como uma espiral (ou uma Serpente), a três níveis. No primeiro nível, Antiguidade, o poder está concentrado num tirano. Este tirano é o mestre de uma sociedade onde todos são seus escravos. Isto leva Hegel a uma questão essencial: existe um choque, uma relação dialéctica, entre mestre e escravos, e como resolver essa questão? O segundo nível começa a avançar no sentido da "resolução" disso: oligarquia restrita, característica da era feudal. Ou seja, existe um grupo de "irmãos" que domina e controla toda a sociedade; os poucos vs os muitos, os mestres versus os escravos. Depois avançamos para o terceiro nível, no que, hoje, poderíamos chamar a pós-modernidade, onde Hegel deseja ver uma sociedade onde exista o domínio dos muitos, e onde todos sejam iguais entre si. À partida, tudo isto parece ser muito bem, mas com pensadores dialécticos estamos sempre a lidar com escorpiões venenosos; avançam com um suave afagar de patas para espetar o veneno letal logo a seguir.

O escorpião dialéctico coopta linguagem constitucional para injectar veneno totalitário. No caso, o suave afagar de patas é a cooptação de linguagem constitucional, liberal e democrática. O espetar de veneno vem quando Hegel nos diz que, neste domínio dos muitos, onde todos são iguais entre si, continua a haver a dialéctica mestre-escravo. Como é que é resolvida? Bom, todos são mestres, e todos são escravos: uma sociedade sado-masoquista. Por um lado, cada qual é um

tirano: narcísico, auto-centrado, medíocre. Por outro lado, é um escravo a todos os outros: ou seja, faz tudo o que quiseres, desde que seja autorizado pelo consenso da comunidade. O modo como Hegel materializa isto é na forma do estado totalitário neo-feudal, onde todos são comissários, agentes políticos, espiões, exploradores egocêntricos do próximo; ao mesmo tempo, todos são igualmente usados, espiados, explorados.

Hegel faz parte da reacção anti-modernista. Hegel meramente reitera, sob uma nova (e demasiado complexa) linguagem os desígnios da corrente geral de reacção contra as reformas constitucionais, liberais e democráticas que estavam a ganhar supremacia na Europa após a Guerra Revolucionária das Colónias americanas.

Alienar população de liberdade, vender colectivismo – de Saint-Simon a Hegel a Marx. Essa reacção começou por ser encabeçada pelos Restauracionistas Católicos, foi depois adoptada por tranches muito significativas da aristocracia europeia (com os britânicos à cabeça, o “cercle” do Conde de Saint-Simon em França, e os ideólogos a soldo Junker na Prússia/Alemanha, como Fichte ou o próprio Hegel). O objectivo era parar a torrente de reformas e impor ideologias sintéticas que alienassem a população das novas tendências libertárias e as reconduzissem de volta a colectivismo regimentado. Isto acabou por ter a sua maior expressão num seguidor de Hegel, Saint-Simon e David Ricardo: Karl Marx.

Dostoevsky, Shigalov e a redução ao mínimo denominador comum. Como é que uma organização social onde todos são mestres e todos são escravos pode ser imposta? A resposta já tinha sido encontrada na altura em que Fyodor Dostoevsky escreve “Os Possuídos”. Nesta obra, o ideólogo ficcional Shigalov (uma mistura entre Marx e Nechaev) “descobre” igualdade, e isso é precisamente o estado em que todos são mestres e escravos. Para assegurar isso, diz-nos Shigalov, basta que todos sejam reduzidos ao mesmo estado de igual mediocridade, e mantidos na mais abjecta estagnação moral e intelectual através de consenso. Todos são reduzidos ao mínimo denominador comum, e amarrados a esse estado pelos nós invisíveis que os unem entre si – o princípio básico de organização sob consenso. Se conduzirmos esse processo até ao seu extremo, toda a sociedade tem de ser organizada em “grupos consensuais”, nenhum indivíduo pode ser “left behind” (todos são colectivizados na mentalidade consensual, a bem ou a mal), e esse é um dos objectivos expressos dos processo de engenharia psicossocial incluídos na Agenda 21 ONU, sob comunitarismo, o paradigma sócio-relacional para o século 21.

Re-engenharia psicossocial humana, sob comunitarismo, A21: pressão e choques psicossociais. As técnicas psicossociais usadas sob comunitarismo visam o uso de pressão social e choques psicológicos para obter consensualização, integração coerciva em colectivos, e reengenharia de crenças, valores e comportamentos (i.e., lavagem cerebral). A base para estas técnicas é o trabalho que foi conduzido por instituições como Tavistock (Londres) ou os NTL (EUA), e por indivíduos como Kurt Lewin ou Edgar Schein – e, por sua vez, estes esforços foram largamente baseados no trabalho realizado por psicólogos comunistas com prisioneiros de guerra americanos, durante a Guerra da Coreia]

Quigley - O homem como animal inferior justifica despotismo.

[Forma B] «*Instead of seeing man as a creature midway between animal and God, and thus capable of an infinite variety of experience, [the] twentieth-century moved downward from the late nineteenth century's view of man as simply a higher animal to [the]view of man as lower than any [other] animal. From this has emerged the Puritan view of man (but without the Puritan view of God) as a creature of total depravity in a deterministic universe without hope of any redemption.*

This point of view, which, in the period 1550-1650, justified despotism in a Puritan context, now may be used, to justify a new despotism of compulsory conformity»

Carroll Quigley (1966), Tragedy and Hope: A History of the World in Our Time.

Webster Tarpley – Oligarquia depende de crença na divisão entre 'elite' e 'massa'

(**WT2 – 29:05**) The mentality of oligarchy always depends on the idea that there's an elite and a mass. No room for a middle class or anything else in between. So, the elite has to justify itself, based on what? Why should they rule? Are they better, are they smarter, are they more efficient? They're probably none of those things, they're probably inferior, in many ways. So they've got to find other ways to justify what is an irrational principle of domination. So oligarchs generally find ways to argue that the mass of people are inferior, that their lifes aren't worth living, and indeed that they're closer to animals than they are to the elite. So, whenever you have an oligarchical elite, they're always going to try to portray the masses as ignorant beasts, inferior, or whatever else it is.

Sociedade humana deriva para Babel oligárquica, mas fixismo é sempre desfeito.

Oligarquia é uma tirania colectiva coesa, difícil de derrubar. As oligarquias são tiranias colectivas mas, ao contrário do tirano individual, são difíceis de derrubar, pela coesão que está inerente à estrutura em si.

Tendência societal geral para deriva oligárquica, o governo da fratria, sistema de duas classes. Todas as sociedades humanas têm uma tendência natural para derivar para oligarquismo. O padrão societal mais comum ao longo da história é aquele no qual a larga maioria da população acaba por ser dominada por uma fratria, pela qual o poder é exercido e partilhado em conjunto – i.e., oligarquia. Logo, a tendência natural em cada sociedade é a de haver uma divisão entre governantes e governados. A tendência é a de que oligarquia consolide progressivamente mais o seu poder ao longo do tempo, e que o faça pela emiseração e desempoderamento do resto da

sociedade. Eventualmente, a sociedade adquire a configuração de um sistema de duas classes, com essa estratificação a ser generalizável aos vários domínios da actividade humana.

Oligarcas procuram congelar sociedade, construir Babel unida por "slime". A oligarquia vai, por natureza, procurar estabilizar o sistema, por forma a congelar a sociedade no tempo e nesta configuração. É um exercício de corrupção humana, pelo qual os oligarcas procuram construir a sua pequena Torre de Babel e assumir-se como deuses terrenos. Os tijolos desta Torre são as massas humanas regimentadas, mantidas "coesas" por meio do mais baixo betume (ou "slime", em inglês, na KJV): consenso compulsivo, obscurantismo intelectual, força e brutalidade, congelamento económico, e por aí fora.

Criador nega estática – Natureza é dinâmica – Fixismos oligárquicos colapsam. Porém, o Criador não gosta de exercícios arbitrários e petulantes de poder, e ordenou a Sua criação de um modo dinâmico e inímico a estas configurações. Num mundo que está vivo, *nenhum sistema é estático*; e, mesmo quando *parece* que o é (sociedade Védica, Egipto, Babilónia), isso não dura muito tempo. Existem sempre factores que desestabilizam e evntualmente destroem o sistema oligárquico. Um desses factores é a emergência de classes intermédias. Outro são invasões externas. Outro ainda, é a incompetência da própria oligarquia; por norma, uma oligarquia suga todo o sangue do sistema até já não restar nada e, aí, ou consegue ganhar mais tempo através de fenómenos como expansão, ou acaba por morrer em conjunto com o sistema que vitima. Outro, claro, são catástrofes naturais, súbitas ou prolongadas ao longo do tempo. Isto para mencionar apenas os mais óbvios.

II. Oligarquia: sociedade, economia, imperialismo, globalização

Poder pelo poder, lei arbitrária, feudalismo e imperialismo.

A oligarquia é o modelo imperial típico na história humana. Todos os sistema imperiais na história humana são sistemas mais ou menos oligárquicos. Ou seja, o império é a propriedade pessoal colectiva de uma oligarquia, ou de uma oligarquia controlando um imperador. Este sistema de coisas é conhecido desde o tempo de Sócrates como o modelo oligárquico. A configuração mais habitual é a do imperador-tirano que é largamente (senão totalmente) dominado pela sua oligarquia de suporte (por ex., corte imperial). Este é o modelo babilónico, egípcio, chinês e, em várias instâncias, o modelo Romano. Por vezes, o poder pode ser exercido apenas por uma oligarquia, sem a presença de um imperador (por ex., o modelo Veneziano, ou ainda o tipo de situações que foram historicamente habituais em sítios como China, Japão, ou

Egipto, em períodos de transição entre dinastias imperiais – por vezes, décadas ou séculos). O modelo feudal medieval é igualmente uma expressão disto; seja nas instâncias em que o poder é detido pelo círculo de "irmãos", ou nas instâncias em que a oligarquia coexiste com, e influencia/domina o Imperador ou o Papa. No nosso tempo, no mundo ocidental com a neo-feudalização do poder, voltamos a este modelo, após um interregno parcial providenciado pela ascensão dos estados-nação constitucionais e liberal-democráticos.

Estado como propriedade pessoal da oligarquia. Sob oligarquia, o "estado" é sempre encarado no sentido que lhe era commumente dado até aos séculos 15/16: como um "estado privado", uma "propriedade", um "território dominado", algo cujo sentido é preservado na palavra inglesa "estate", de onde, aliás, deriva "state". Ou seja, o estado é implicitamente a propriedade pessoal do governo oligárquico. Os oligarcas estão acima dos súbditos (usam-nos para seu bel prazer) e, especialmente, acima das leis e regulações que lhes impõem.

Lei como "razão de estado" – utilitarismo, pragmatismo e criminalidade organizada. A lei é definida como "razão de estado" ["reason of state"], onde quem manda no governo simplesmente legisla todos os abusos que pretenda perpetrar sobre a população – são "necessários", por um ou outro motivo arbitrário. Regra geral, os critérios de legislação sob oligarquias são meras considerações de "utilidade" e "pragmatismo", i.e., exercícios arbitrários de poder, com o objectivo de expeditar a obtenção de mais poder efectivo pelo sistema oligárquico.

O exemplo dos actuais "estatutos de emergência": saquear economia, conter população. Temos uma boa demonstração deste princípio no actual sistema de "leis de emergência", um tipo de sistema legal com o seu precedente nas décadas de 20 e 30, sob os regimes Fascistas europeus. Sob "legislação de emergência", o sistema oligárquico pode implementar todo o tipo de abusos que quiser, evitando bloqueios constitucionais e democráticos: é uma forma de codificar funcionamento arbitrário ditatorial *de facto*. Na situação actual, como nos anos 20 e 30, isso serve para essencialmente saquear as economias em prol da alta finança, ao mesmo tempo que a população é mantida sob contenção, durante o seu processo de emiseramento e destruição sócio-económica.

Poder pelo poder – Fases de expansão e contracção.

Inversão sociopática da realidade: "eu agrido para proteger".

O propósito de poder arbitrário é a obtenção de mais poder arbitrário.

A "neverending story" de absorção, saque e procura de mais e mais poder. O grupo oligárquico pode tentar justificar o seu próprio exercício de poder arbitrário com um qualquer mythos auto-justificatório, e é possível, até provável, que os seus membros se deixem persuadir ou se auto-persuadam da veracidade desse mythos. É possível que sejam invocados motivos como a

“segurança pública”, ou “o bem comum”; regra geral o denominador comum em todas as linhas de justificação é a necessidade de “proteger”, de alguma forma, os alvos do exercício de poder arbitrário. É a mais típica inversão sociopática da realidade: “eu agrido para proteger”. Porém, uma oligarquia realmente honesta e auto-consciente da sua real natureza sabe perfeitamente que a única razão que subjaz ao exercício arbitrário de poder é a obtenção de mais poder, colectivamente exercido e partilhado. A oligarquia não obtém poder para melhorar o mundo. Obtém poder para ter mais poder, e mais poder – e mais poder.

Após a expansão vem a contracção. Isto funciona até ao ponto em que, por um motivo ou por outro, não seja possível obter mais poder no mundo exterior – essa é a altura gloriosa na qual a oligarquia se auto-destrói: a procura de poder é virada para o interior e resulta na destruição de muitos dos membros e, por vezes, da própria estrutura. Este é o processo clássico da purga partidária interna, dos julgamentos fictícios para burocratas inócuos, e do Gulag para centenas de milhares de informantes e colaboradores. Nestes casos, o que acontece é que o sistema oligárquico totalitário não descansa quando eliminou toda a dissidência externa; tem agora de inventar dissidência interna, e descobre-a, tão seguramente como a noite sucede ao dia. É a altura em que qualquer palavra dita fora de contexto, qualquer esgar mal interpretado, qualquer saudação mal feita, resultam no inquérito interno, no julgamento por falta de ortodoxia, no trabalho forçado e na execução política.

Huxley, Russell, Darwin: “Governância global oligárquica implica destruição universal”. É por conhecerem bem este processo que pessoas como Aldous Huxley, Bertrand Russell e Charles Galton Darwin estavam tão inquietos com a seguinte questão: quando houver finalmente um sistema de governância global totalitária sobre todos os assuntos do planeta, o que é que vai impedir a Oligarquia governante de se auto-destruir em guerras palacianas e, finalmente, em guerra global generalizada? Russell sugeriu que essa auto-destruição era o resultado inevitável do processo. Talvez numa alusão às suas próprias carências pessoais, bastante significativas e profundas, intimou que o resultado de um reino global oligárquico de ódio e auto-destruição seria, esperançosamente, a redescoberta do amor.

A sociedade é o domínio feudal; a população é a massa servil. A visão oligárquica da vida humana e do seu valor, depende da visão oligárquica do que é a sociedade no seu todo.

As oligarquias vêm a sociedade e a economia como feudos privados. Pela sua própria natureza psicossociológica colectiva, é inevitável que uma oligarquia se auto-conceptualize como sendo o centro de uma realidade na qual o mundo exterior existe como uma fonte de recursos, gratificação, mais-valias e engrandecimento para a irmandade colectiva da oligarquia. As estruturas sócio-económicas que são entendidas como estando colocadas abaixo da oligarquia (sob a sua dependência, a seu serviço), são vistas como sendo domínios privados da mesma, feudos particulares, colectivamente partilhados entre oligarcas. Se a oligarquia tiver poder sobre

toda uma sociedade, o resultado disto é o de que a sociedade é vista como um sistema cujo único propósito é o de servir os mestres feudalistas oligárquicos. Ou seja, a sociedade oligárquica configura sempre um regime de oligarcas, por oligarcas, para oligarcas.

A economia oligárquica é tendencialmente contraccionária. As oligarquias tratam a sociedade e a economia como os seus próprios feudos de classe. Portanto, o que fazem é regimentá-las e torná-las previsíveis, contidas e fechadas. Quando aqui se menciona "contenção" ou "fechamento" não se está a falar de espaços geográficos: aliás, um dos sistemas favoritos de qualquer oligarquia é precisamente "free trade". Fronteiras abertas significam salários baixos, protecção laboral zero, critérios de produção ao nível da plantação de escravos na Índia Britânica. Esse é o benchmark histórico para "free trade", a par e passo das plantações de algodão da Confederação, ou das docas de escravos do Império Fenício. Pelo contrário, o "fechamento" e "contenção" que a oligarquia impõe ao ambiente sócio-económico referem-se a dois vectores diferentes:

Ambiente psico-cultural mediocrizado. Todos os agentes sócio-económicos têm de aceitar subordinação ao sistema oligárquico (à Besta, na prática) e todos têm de ser encaixados nesse sistema de um modo previsível, predeterminado, previamente planeado. A consequência disto é a de que o espaço para inovação intelectual, comercial ou tecnológica torna-se progressivamente mais reduzido, à medida que o sistema se torna cada vez mais oligárquico.

Ambiente económico: consolidação, contracção, subprodução, estagnação. Uma oligarquia organiza sempre um sistema de consórcios, cartéis intercomunicantes entre si, monopólios. O estado oligárquico, por sua vez, funciona como um facilitador para estes interesses. Toda a economia é subordinada aos mesmos, e isso significa que capitalismo descentralizado de classe média é banido; podem restar algumas franchises, subordinadas a um grande grupo, mas é tudo. Capitalismo industrial também é largamente banido, com a destruição da diversidade de mercado. O que fica é produção física restrita a um conjunto muito limitado de entidades e, regra geral, especulação como forma de obter mais-valias a partir de valores ilusórios, ou da liquidação geral da sociedade; hoje, como na Itália do século 12. Ou seja, uma economia subprodutiva e estacionária que, mais cedo ou mais tarde, se torna pura e simplesmente contraccionária. A única forma de evitar contracção é pela exploração de novos mercados, se estes estiverem disponíveis.

Saquear o mundo implica contracção, tensão permanente, controlo. Tudo isto faz parte da necessidade que a estrutura oligárquica tem, não apenas de saquear o mundo em volta, como também de controlar o público e mantê-lo dependente e previsível. Por isso mesmo, o ambiente geral de controlo sócio-político e económico que é gerado por oligarquias é sempre acompanhado de emiseramento geral e da imposição de escassez artificial de produção (e, consequentemente, de empregos, rendimentos, crescimento económico) – isto é uma forma de assegurar que a economia e a sociedade são mantidas sob tensão e controlo permanentes.

Saque e contracção: O pretexto ecológico.

[*OU Criaturas lineares ocupam demasiado espaço e têm de pagar taxas à mãe-Terra@City*]

Precedentes: Darwinismo social britânico, exterminismo bolchevique, genocidalismo nazi. Uma das formas oligárquicas tradicionais de racionalizar o ódio e o desprezo que sentem pelos "inferiores", bem como a necessidade de os saquear, emiserar, manter sob dependência e controlo, é o pretexto ecológico. Isto vem directamente do culto eugénico britânico (Malthus, Spencer, Galton e outros), é passado para o culto de exterminismo bolchevique (que inclui, em vários casos, o pretexto ambiental – havia que deslocalizar e exterminar populações inteiras para estabelecer reservas naturais) e passa para o III Reich, expresso na sua ânsia de reestabelecer a ordem feudal da Germania medieval, na qual o pequeno Hansel e a pequena Gretel saltitam pela relva, afagam os coelhos, dizem olá ao Junker local, e atiram uma pedra à cabeça do Judeu que passa.

Hoje: eco-extremismo, contracção carbónica, pós-industrialismo. Hoje em dia esta visão cadavérica, parasítica, cientificamente incompetente, é ressuscitada na forma de eco-extremismo e eco-terrorismo: a ideia de que os humanos não valem mais do que animais – talvez até valham *menos* que animais – e que toda e qualquer iniciativa para melhorar a qualidade de vida material humana é um atentado contra a mãe-natureza. A forma de resolver isso é contrair drasticamente a civilização pós-industrial (o ocidente já não tem uma civilização industrial, só tem automóveis e aviões), fazendo-o por meio de sistemas inerentemente corruptos de contracção da produção e de taxação ubíqua do consumo. A supervisionar o processo e a recolher as mais valias dos novos derivativos carbónicos, a City of London e feudos piráticos associados.

Contracção e Convergência (C&C) – ONU, A21. Esta visão é bem expressa no paradigma escolhido para a implementação de sustentabilidade global: Contracção e Convergência, ou C&C. Esta é a ideia que guiou os vários tratados de sustentabilidade desde a Rio Earth Summit (1992), que estabelece o plano de estandardização global de comunidades, economias e gestão de recursos e pessoas – Agenda 21. Sob C&C, as economias do 1º mundo têm de ser drasticamente contraídas (Contracção), o mundo subdesenvolvido fica mais ou menos ao patamar onde está e, no final, todos nos encontramos nesse patamar comum e feliz (Convergência). É isso que é a Aldeia Global – uma aldeia de lama.

Actividade humana é poluição, excepto quando é actividade oligárquica.

A vanguarda ambiental é virtuosa – o exemplo de Simon Linnett. Toda a retórica ambiental pós-moderna, uma criação de especialistas de relações públicas e fundações *tax-free*, depende, uma vez mais, da distinção artificiosa entre *vanguarda* e *massas*. Existe uma vanguarda que é virtuosa, lê o Ecologist, participa no COP/UN, investe em activos carbónicos na City. Essa vanguarda anda bastante de avião, é conduzida em bons automóveis pagos/subsidiados pelo público e não está sujeita a qualquer medida de austeridade. É bem tipificada por Simon Linnett, o director executivo da Rothschild Firm em Londres, que colaborou no desenho do plano cap-

and-trade para a UE, e exige a redução compulsiva da população humana global por meio da imposição artificial de condições depressionárias.

A pessoa média é poluente e tem de aprender a gostar de colateralizar os derivativos da City. Esta vanguarda surge por contraposição à pessoa média, que é ambientalmente egoísta (usa electricidade, toma banho e não faz carpooling), cresceu num ambiente cultural bourgeois que incentivou esse egoísmo, e está, genericamente, mal habituada. Essa pessoa tem de ser ensinada a ser austera, a poupar e a contribuir mais para a mãe-Terra (na forma de sistemas fiscais confiscatórios, como taxas verdes, que existem com o propósito de colateralizar dívidas derivativas nos mercados financeiros).

CO2 e massas humanas poluem – SO2 chinês não – OPT e a monetização de bebés. As massas são sujas e poluidoras, actividade humana é poluição. CO2 ocidental é poluição; SO2 chinês não o é. Ter um bebé é uma actividade ambientalmente questionável, uma vez que cada vida humana acarreta o ónus de mais poluição e exploração de recursos. Como a Optimum Population Trust do Príncipe Carlos deixa bem claro, bebés são máquinas de carbono. Há que taxar a natalidade através de licenças verdes, indexadas ao mercado de derivativos. O teu bebé acabou de ser monetizado e tornado verde; a cor do dólar.

Oligarquias vêem-se a si mesmas como gestoras de gado humano. Uma oligarquia vê-se sempre como sendo uma classe gestora de gado humano. Uma herdade precisa de ser bem controlada. Há que colocar as cercas, marcar o gado, conhecer bem cada cabeça de gado, controlar o nascimento de novas rezes, extrair rendimentos (tosquia, carne, leite, manteiga e por aí fora) e, eventualmente, reduzir a população quando o gado se torna demasiado numeroso.

"Excesso de gado é um problema terrível" – expressão natural de incompetência oligárquica. Este último ponto leva a que um dos temas historicamente favoritos das oligarquias seja o de "excesso de população". Existe sempre "excesso de população", na óptica de uma oligarquia, da Antiguidade clássica à era pós-moderna. Isto é algo que expressa bem o furor genocida que é inevitável a esta forma de organização humana. Sendo incompetente, i.e., não tendo flexibilidade intelectual colectiva para encontrar novas e melhores soluções, uma oligarquia fica sempre aterrorizada quando vê "excesso de gado" à sua volta.

Thomas Malthus: saque e genocídio económico. Portanto, inventa falsos académicos como o Rev. Thomas Malthus, o apologista de saque e genocídio científico para a Coroa britânica. Malthus inventou a ideia de que a taxa de crescimento de população é sempre maior que a taxa de produção de comida. A solução para este (falso) problema não era desenvolver novas e melhores tecnologias, ou instituir melhores sistemas de uso das tecnologias existentes. Era, pelo contrário, reduzir a população. Para isso, era necessário instituir sistemas de saque, contracção económica, darwinismo social, e até formas de guerra biológica (como construir habitações para pobres junto de pântanos).

Mathus, o ideólogo de genocídio para Índia, Grã-Bretanha, Irlanda. Malthus foi o ideólogo pessoal do saque das Índias britânicas (1M de mortos) e da abolição da Poor Law em Inglaterra (um mínimo de 1M de mortos ao longo de várias décadas). A sua herança resultou, em meados do século 19, na "fome da batata" na Irlanda, na verdade, o resultado de vários anos de confiscação forçada de produção, lei marcial, e expulsão de camponeses das suas terras e imposição de enclosures (5M de mortos).

Herança maltusiana: bolchevismo, nazismo, 3º mundismo ONU. A sua herança intelectual também inclui conceitos "científicos" bolcheviques (proporção população/hectares de terra/recursos), que serviram para racionalizar muitos actos de genocídio na Rússia rural; contribuiu decisivamente para a noção nazi de Lebensraum; para as políticas ONU/FMI/Banco Mundial no 3º mundo.

Neo-maltusianismo – contracção económica, austeridade, darwinismo social. O fantasma purulento do velho clérigo é, também, um dos motores essenciais do actual eco-extremismo. Existe demasiada população, é preciso reduzir a população. Não por novas e melhores tecnologias, ou por melhor aproveitamente das tecnologias existentes. Mas sim por contracção económica, austeridade, darwinismo social. Esta é a essência do neo-maltusianismo. O Reverendo aprovaria.

Globalização: uma tradição obscurantista e oligárquica.

<u>A neverending story da absorção de poder alimenta imperialismo [DNA oligárquico]</u>. A dinâmica de poder do sistema oligárquico visa, como exposto, obter mais e mais poder, colectivamente exercido e partilhado. Esta é a "neverending story"; enquanto existir algo de valor no mundo em volta, a estrutura oligárquica vai persistir na sua saga de cooptação, conquista, saque, absorção. Ao mesmo tempo, vai encontrar formas especiosas mas aparentemente plausíveis (para o público e para si mesma) de racionalização dessa saga interminável de absorção. Todos os impérios humanos surgem a partir dessa necessidade de expandir o poder oligárquico e, em breve, o propósito de todos eles é, invariavelmente, uma ou outra forma de hegemonia mundial. Isso é uma consequência natural da própria psicodinâmica colectiva oligárquica, mas é justo afirmar que também é algo que é proporcionado pelas circunstâncias materiais criadas pela oligarquia. Dada a incompetência que está inscrita no DNA deste tipo de estrutura, o império é sempre uma entidade subdesenvolvida, insolvente, caótica, onde a obtenção de mais-valias é, portanto, obtida a partir de mais e mais saque em terras ainda não-conquistadas.

<u>O caso canibalístico do Império Chinês – absorção auto-dirigida</u>. Na história, existe um único império que nunca entrou nesta dinâmica de expansão e saque contínuo *para fora*, ao longo de uma longa história de 3000 anos – o Império Chinês. As oligarquias chinesas depressa chegaram à conclusão que sair para fora de território rodeado por cadeias montanhosas e desertos seria

imprudente, caro e militarmente perigoso, e era mais vantajoso obter o máximo possível de mais-valias em *meio doméstico*. Dado que a China foi quase sempre dominada por estas estruturas oligárquicas, medíocres, essa obtenção de mais-valias raramente foi procurada através de desenvolvimento económico ou tecnológico; pelo contrário, o mecanismo aqui era controlo totalitário interno, saque interno, destruição interna. O Império Chinês é o primeiro império ultra-burocrático e realmente totalitário da história; mas, ao mesmo tempo, tem várias fases apenas comparáveis com a queda do Império Romano/saques bárbaros/queda drástica de população. O Império Chinês é o mais antigo da história, e o mais insular de todos, mas aquele com uma maior história de convulsões políticas e genocídios internos – isto já descontando a influência de potências estrangeiras, como os Mongóis. Foi preciso que o Império Chinês ganhasse um carácter europeizado para se começar a envolver nesta dinâmica de expansão infinita – na valência económica, mas também na valência territorial – Sudeste Asiático, Sibéria, África, são os alvos que estão a ser trabalhados neste preciso instante. O período de caos e genocídio que vai da queda de Chiang kai-Chek à revolução cultural é apenas um mero dejá vu, na história chinesa. O período totalitário actual é outro dejá vu. A quebra e partição do estado comunista chinês, no futuro não tão distante, será ainda outro dejá vu, acompanhado de mais uma fase de morticínio e caos na terra-mãe (numa altura em que muito do poder agregado da China actual já terá sido colocado offshore).

<u>Globalização: um projecto antigo, bafiento, inumano/oligárquico</u>.

Dinâmica de absorção constante alimenta ambições regionais, globais. A dinâmica de absorção e saque constante que a estrutura oligárquica impõe aos sistemas imperiais é aquilo que leva à praxis de “governo continental” ou “regional”, e ao “sonho” (na prática, pesadelo) de globalização, “governância global”, “governo mundial”: império global. Este é o velho sonho babilónico, grego, romano, medieval/feudal, romântico-feudal, e por aí fora.

Versões antigas mais honestas que versão actual [definida por advogados e especialistas RP]. As versões antigas eram bastante honestas: a ideia expressa era a de conquista e supremacia. A versão actual é bastante mais cínica e surge como um anjo de luz, com conversa platitudinal sobre “organizar o mundo”, “paz mundial”, “amor universal” e por aí fora. Isto reflecte o próprio carácter da oligarquia iniciadora: as anteriores eram, regra geral, oligarquias com carácter mais ou menos militar; as actuais estão sedeadas em quadros executivos, escritórios de advogados, e gabinetes de relações públicas.

<u>O novo utopianismo é o retorno a imperialismo/abandono do estado-nação renascentista</u>. Este velho e perverso esquema de ideias, sobre “governo mundial”, “união das nações” é o novo utopianismo, o novo projecto de reconstrução e progresso, e que isso seja assim é trágico. É a forma pela qual os inimigos do estado-nação soberano estão determinados a degradar a existência humana pelo planeta fora, tão rapidamente quanto possível. Globalização hoje, “governância mundial”, “governo mundial”, significam o regresso ao velho e pervertido sistema

imperial que dominou as instituições políticas, legais e sociais europeias sob o império romano e sob feudalismo medieval.

III. Oligarquia, recursos humanos e instrução para os nódulos na rede

RH, AH, CH: Princípios básicos de forma(ta)ção.

Sob oligarquismo, educação nunca é educação [Homework: Don't worry, be happy and numb].

Educação implica desenvolvimento pessoal – oligarquismo exige estagnação e mediocridade. Sob, uma oligarquia, "educação" nunca é educação, na medida em que o real significado de educação é o de dotar o indivíduo de capacidades cognitivas e intelectuais para acção auto-determinada num mundo de expansão e possibilidades abertas. O conceito de educação, enquanto conceito humanista (aqui falamos de real humanismo, renascentista, e não dos simulacros neo-feudais que surgem a partir do século 20) que é, está sempre ligado às restantes variáveis que caracterizam uma sociedade alicerçada em princípios humanistas: liberdade individual, constitucionalismo, expansão económica. Uma oligarquia não tolera a existência desses predicados. Como mencionado, vê a sociedade como o seu feudo privado, um sistema fechado e circular, a gerir, conter e controlar. Portanto, toda e qualquer ideia de liberdade, justiça ou crescimento económico que esteja fora do seu controlo, está fora de questão – apesar de esta terminologia poder ser usada (e é) na qualidade de slogans, para efeitos propagandísticos – a inversão da realidade típica em sistemas oligárquicos.

Sistema educacional oligárquico forma(ta) animais humanos para funcionalismo. Sob um sistema oligárquico, "educação" é a valência que prepara os súbditos para serviço na economia feudal auto-contida, no sistema gerido e supervisionado. É o processo pelo qual os animais humanos podem ser tornados úteis, através de treino. Portanto, é antes uma forma de treino/aprendizagem/forma(ta)ção, que visa especializar o estudante para uma vaga pré-existente na economia controlada – i.e., para funcionalismo, e não para empreendedorismo ou independência intelectual.

Ultra-especialização, amoralidade, consensualização, servilização. Portanto, vai sempre centrar-se em conteúdos especializados, compartimentalizados, insulados ("saber um módico profissionalmente desejável sobre praticamente nada"), por oposição à transmissão de conhecimento sólido e todo-abrangente, e do incentivo à capacidade de pensar por si mesmo. Vai concentrar-se em produzir amoralidade, ou moralidade contextual – i.e., "eu faço tudo aquilo que

quiser desde que seja autorizado pelo patrão ou pela comunidade" – uma vez que isto serve para destruir relações humanas na sociedade, quebrar laços de confiança, e criar funcionalismo moral, e todos estes predicados são desejáveis para a oligarquia. Vai colocar uma importância obsessiva e excessiva em factores conativos/personalísticos: existe um Idealtypen de súbdito feudal, e esse Idealtypen é consensual, acrítico, politicamente apático, "easy-going", facilmente satisfeito, facilmente influenciável. Por outras palavras, o papel do indivíduo nesse sistema de treino/aprendizagem é o de ser imbecilizado e servilizado, pré-ajustado ao estatuto de RH/AH/CH mencionado no ponto seguinte.

RH, AH, CH.

Sob oligarquismo, todos são recursos, a ser moldados para operação na máquina social. Sob uma economia oligárquica, um trabalhador (qualquer pessoa) é inevitavelmente visto como propriedade da classe oligárquica e, portanto, já não como um ser humano, mas sim como um recurso, um valor capital, um activo de carteira. Um recurso humano (RH), um activo humano (AH), capital humano (CH). Um bem como outro qualquer, uma comodidade humana, om um determinado software instalado num dado hardware, algo de adquirível, moldável, descartável, que pode, por exemplo, receber upgrades [forma(ta)ção] por forma a adquirir mais valor de mercado. Na economia oligárquica, o trabalhador é sempre um funcionário, nunca um empreendedor – e, se o conseguir ser, é porque a economia ainda não é oligárquica o suficiente.

A força de trabalho global para o século 21.

Nódulos ambivalentes na rede sócio-económica. Na economia oligárquica globalizada do século 21, o RH/AH/CH tem de ser um produto auto-consciente. É um nódulo na grande rede social, algo que age e é agido, algo que observa e é observado, que gere os seus instrumentos de trabalho e é, por sua vez, gerido como o instrumento de trabalho de outrém.

Flexíveis, descartáveis, despersonalizados – em fluxo permanente. Mais importante, tem de vender (um produto, uma imagem, uma ideia) e aceitar ser vendido – tem de ser tão flexível, facilmente adaptável e ajustável como o pedaço de plástico descartável ao qual é equiparado no mercado de derivativos. Portanto, tem de ser funcionalmente flexível mas, mais importante que isso, moralmente flexível. O capital humano do século 21 é um objecto de transações étereas em fluxo permanente. Esse fluxo permanente implica que esse capital não se pode dar ao luxo de ter uma identidade própria. É um valor transaccionado entre várias mãos, de contexto para contexto, de função para função, de sistema de crenças para sistema de crenças, de sistema moral para sistema moral. Tal como George Washington perde a sua personalidade a partir do momento em que é estampado numa nota verde, o mesmo acontece com o denizen do século 21, a partir do momento em que se torna um RH activo e funcional da força de trabalho global. E esta é a forma como se trafica nas almas dos homens. E, eventualmente, a alma é detachada do sujeito, que passa a ser só corpo, organismo. É isso que acontece sob fluxo permanente.

Desindividuados, fragmentados, desencontrados, sensacionalizados – sem alma. Para que o sujeito médio se adapte a essa mutilação funcional permanente da sua própria identidade há, por necessidade, que reduzi-lo a um mínimo denominador comum de actividade biopsicossociológica: sobrevivência, procura de prazer, evitamento da dor, e relações paliativas e pragmaticamente eficientes (consensuais) com os restantes denizens processados; todas estas coisas têm de ser impostas como os novos valores supremos. A pessoa tem, portanto, de ser reduzida ao estado existencial de que Martin Heidegger falou: um pedaço de carne e nervos em puro fluxo acidental pelas condições temporárias e contextuais do mundo tecnocrático em redor. Em tal mundo, tudo o que é de valor tem de apelar à sensação, ao inebriamento dos sentidos de uma individualidade desindividuada, fragmentada, desencontrada; a alma tem de ser banida, nesse mundo.

As oligarquias precisam de classes especializadas coadjuvantes.

Oligarquias são demasiado incompetentes para organizar sistemas sócio-económicos. Como mencionado atrás, é um tropismo que uma oligarquia seja uma entidade medíocre, nos domínios moral, intelectual, e comportamental. Uma entidade deste género não está capacitada a organizar uma estrutura sócio-económica abaixo de si – é demasiado incompetente para o fazer.

Precisam de técnicos e intelectuais. Portanto, as oligarquias contam sempre com a assistência de multitudes de capatazes, técnicos, especialistas, i.e., pessoas que mantêm *alguma forma* de princípio da realidade (mesmo que parcial e ultra-especializado) e estão, dessa forma, aptos a ser os organizadores técnicos da estrutura social oligárquica. Pode ainda existir uma classe intelectual que, embora oligárquica em natureza é, porém, mais “liberta” que a média: ou seja, intelectuais estritamente obedientes à Oligarquia, humanamente medíocres, mas aos quais é estimulado que usufruam de uma actividade intelectual muito acima da média, na estrutura oligárquica. São pessoas que têm de conseguir operar em puro doublethink: têm, por exemplo, de ser capazes de planear do modo mais intelectualmente honesto que possível um projecto que sabem, à partida, ser um projecto falhado, porque baseado em premissas falaciosas.

O exemplo paradigmático do establishment britânico. Os britânicos, por exemplo, cultivam activamente uma classe deste género desde os tempos de John Dee: o principal viveiro é Cambridge, e esta classe inclui os grandes tecnocratas do Império, como Arnold Toynbee, Bertrand Russell ou Julian Huxley. Aliás, só a invulgar psicose do establishment britânico poderia produzir um homem como Bertrand Russell: um génio, um ser humano interessante, um escritor fascinante e, no final de contas, um ser humano monstruoso e execrável. O Império Britânico é, aliás, instrutivo em todo o cenário aqui representado: o núcleo oligárquico essencial é composto por tolos agremiados (o aristocrata imperial médio, como Philip ou Charles); depois, existe uma classe de intelectuais sofisticados e planeadores de longo termo (os círculos de

Cambridge e alguns círculos de Oxford); depois, a classe de técnicos e especialistas (cultivada em sítios como Oxford ou a LSE).

O particular da formatação mental sob Socialismo.

Socialismo é um sistema oligárquico. Visa a organização plena, total (totalitária) de toda a sociedade, sob o comando de uma oligarquia (aqui conhecida como vanguarda). O conceito de Socialismo surge com o "cercle" do Conde de Saint-Simon, no início do século 19, como uma tentativa de combater as reformas modernistas através da reedição aperfeiçoada do sistema compacto e organizado da era medieval (a inspiração de Saint-Simon para este exercício foi Carlos Magno e o seu sistema de integração de todos os domínios da vida no mesmo sistema feudal/imperial). Ao longo da história dos últimos 200 anos, Socialismo adquiriu várias formas. Algumas são nacionalistas, i.e., o sistema total é imposto ao nível nacional e depois exportado por conquista imperial: a isto, chamamos Fascismo ou Nacional-Socialismo. Outras formas são Internacional-Socialistas, visando a internacionalização/globalização do sistema totalitário. Muito poucas diferenças existem entre cada forma – o sistema, os métodos e os objectivos finais são os mesmos. Regra geral, a diferença essencial é que Socialistas de direita usa motivos nacionalistas/raciais, ao passo que Socialistas de esquerda falam de "irmandade universal", "pontes de cooperação entre povos" e outras platitudes deste género.

Sob Socialismo, o indivíduo é convertido a *gostar* de ser a peça na máquina. A teoria Socialista, como explicada por Saint-Simon ou Karl Marx, começa por exigir a total conformidade do indivíduo ao aparato ideológico da comunidade, conforme definido pelos engenheiros sociais que gerem a máquina social. Mas mera conformidade não basta; é preciso conversão completa. O propósito é o de assegurar a regimentação psicológica da sociedade – não basta ter obediência ao sistema Social, é preciso *amá-lo*.

A peça-na-máquina é formatada durante toda a vida para a sua função na colmeia Social. A sociedade Socialista é a sociedade totalmente organizada: tudo é arrumado, catalogado, gerido, planeado em avanço [é isso que significa "socialismo científico"]. Isto inclui a própria composição cognitiva e conativa dos denizens. Cada denizen socialista tem de pensar da forma desejada, ver o mundo de forma adequada, albergar um conjunto desejável de crenças [hoje em dia, "memes"], e sentir de uma forma pré-concebida. Sob Socialismo [regimentação total da sociedade, seja sob socialismo de esquerda ou de direita – fascismo], o estado total assume o direito e o dever de regular opiniões, pensamentos, sentimentos. Todos os cidadãos têm de ter o *software* mental [encarado enquanto tal] adequado para funcionalismo na economia planeada estacionária. I.e., um engenheiro *pensará* e *sentirá* como é útil e pragmático que um engenheiro *pense e sinta*; e existem moldes de formatação específicos para essas coisas. Daí o investimento em massa em formação, doutrinação, média, engenharia social que caracteriza qualquer sistema Socialista. Um sistema deste género pode não ter produção real, mas tem sempre inúmeros

"especialistas educacionais e psicológicos" preparados a exercer funções de "formação", "comissariado psicológico", "reeducação". O indivíduo é, portanto, formatado, catalogado, acompanhado, corrigido, para ajustamento sócio-económico adequado à sociedade Totalitária. Esse esforço é realizado durante toda a vida, do berço à cova, e hoje em dia, a Unesco chama a esse exercício "lifelong education" ou, noutras instâncias, e de modo mais apropriado, "lifelong training" – estamos a falar de "training", algo que se faz com animais, e não de educação.

"Emancipação" marxiana, a conformidade compulsiva da comuna medieval. A tudo isto, Marx chamou "emancipação": o conjunto de circunstâncias pelas quais o indivíduo é despido da sua individualidade e coagido (o elemento de coerção social é essencial em Marx) a ser reeducado e "psicologicamente integrado" na Sociedade, o colectivo unitário Social. Com este truque retórico tipicamente dialéctico, Marx procura destruir e inverter a 180º o real significado de emancipação, i.e., o acto pelo qual o indivíduo se liberta de coerção socialmente imposta. "Emancipação" marxiana é apenas e somente o retorno à conformidade compulsiva da comuna medieval.

Funções de formatação e engenharia social. Por virtude do destaque que atribui à vida mental dos seus súbditos, o sistema Socialista investe em doutrinação de massa tanto como desinveste em produção real – a sociedade Socialista tem o mínimo exigido de fábricas, mas nunca lhe faltam "centros de formação", "centros psicológicos", "departamentos de educação", i.e., centros especializados em forma(ta)ção, despersonalização, reeducação [lavagem cerebral]; bem como os exércitos de "especialistas sociais" que são necessários para operar essas funções.

Formação vs Educação. A sociedade Socialista não tem *educação*, per se, no real sentido de uma actividade que visa estimular o máximo desenvolvimento cognitivo individual para acção individual num mundo de expansão e possibilidades abertas. Tem *formação*, que é algo muito diferente, uma função que visa formatar o indivíduo para funcionalismo despersonalizante na economia planeada estacionária.

IV. Proposta legal para gincana oligárquica

"Nunca digas nunca" e uma pequena gincana de grupo para círculos oligárquicos.

Desconfirmar o "não farás", cometer crimes e "curar a culpa". Uma oligarquia genuína tem ódio à ideia de "não farás", lei natural, porque a aliena do seu impulso para cometer crimes. Portanto, quebra o "não farás", mas sempre com a noção de que isso é um acto degradante. Muita da actividade mental destas pessoas reside na anulação de sentimentos de culpa pelos crimes

cometidos, por meio de racionalizações especiosas e afins ("curar a culpa"). Existem mini-indústrias inteiras para este efeito, em meios oligárquicos.

Misery loves company and likes fallen angels. Misery loves company e oligarcas tipicamente precisam de provar que todos são tão baixos como eles próprios, dando-se a esforços impressionantes no sentido de fazer a pessoa boa, capaz e moral *cair* (a imagética do anjo caído, que os próprios oligarcas aplicam a si mesmos, em certas culturas oligárquicas).

"Não farás", "nunca farei", é o ponto focal de provocação.

"Nunca digas nunca" – se o fizeres, provocas-nos. Para isso o ponto focal de Rift que utilizam, para fazer a pessoa cair, é tentar desafiar os seus "não farás", os seus "nunca farei" ---- "nunca digas nunca" é um dito oligárquico, que significa que o dizer "nunca farei" é considerado um desafio para um jogo no qual a oligarquia tentará provar que, sob as condições certas, a pessoa capitulará e quebrará a regra. O grau de excitação com este tipo de vapidez é tanto maior se o "nunca" vier de lei natural explícita, i.e. se for um preceito de acção moral válido e humanitário, prescrito pelo próprio Criador.

Uma pequena actividade para bandos oligárquicos. Tendo em vista isto, aqui está uma pequena gincana que será divertida de fazer, com oligarcas. Um oligarca tem, por força (é uma obrigação legal), de subscrever às seguintes afirmações:

- "Nunca quebrarei o círculo"

- "Nunca quebrarei os laços de fidelidade com a organização"

- "Nunca deixarei de ser um irmão/irmã para os meus irmãos/irmãs"

- "Nunca colocarei os interesses do público acima dos interesses da fraternidade"

- "Nunca deixarei de subordinar a minha individualidade e a minha consciência às regras do grupo"

Responsabilidade legal.

Oligarcas legalmente compelidos a vários "nunca farei" – e a desconfirmar "nunca farei". Agora, existe aqui algo como responsabilidade legal. Um sistema oligárquico é um sistema legal, forçado a existir e a funcionar pelas suas próprias regras. Oligarcas são legalmente obrigados a dizer e a acreditar nas afirmações anteriores, tal como são legalmente obrigados a tentar desconfirmar pessoas que façam afirmações de princípio com base em "nunca farei", quaisquer que elas sejam. Esta é uma pequena e interessante actividade de grupo, à qual nenhum círculo oligárquico se pode negar. It's on, go for it boys and girls.

PLATÃO – A República.

A República é a utopia de Platão. A mais antiga das Utopias.

Russell – "Always correct to praise Plato, but not to understand him".

Platão tinha a arte de falar com doublespeak.

«*Plato possessed the art to dress up illiberal suggestions in such a way that they deceived future ages, which admired the Republic without ever becoming aware of what was involved in its proposals. It has always been correct to praise Plato, but not to understand him*» Bertrand Russell (1946), History of Western Philosophy. George Allen and Unwin, Ltd.

REPÚBLICA – Sociedade estratificada em três camadas funcionais.

Pessoas comuns. São os escravos, a manada de servos feudais, as classes baixas, no fundo do poço. Servem para fazer o trabalho baixo. Platão designou-os de ferro e latão (brass).

Soldados. A classe militar, prata.

Guardiães. Os "melhores" dos seres humanos, o ouro, que são uma aristocracia fechada e são os únicos detentores de poder político. É a classe de gestores, burocratas, escribas, sacerdotes, tecnocratas. Existem muito menos guardiães que soldados ou pessoas comuns.

Organização em castas rígidas.

O estado aloca a força de trabalho, que é especializada. Trabalho ultra-especializado, onde cada classe faz o seu próprio trabalho sem interferir com o das outras classes. Ou seja, a sociedade está perfeitamente atomizada e regimentada. Justiça consiste em cada homem executar o seu próprio emprego. O emprego de cada um é definido pelo estado.

Estado como instrumento totalitário para regular, e congelar, toda a sociedade. Seria um sistema totalitário, onde o estado corresponde a uma estrutura de gestão que controla todos os domínios da vida (político, económico, intelectual, religioso, familiar)

REPÚBLICA – A mentira "nobre".

Uma sociedade construída com base em mentiras [“nobres”]. Mentir é uma prerrogativa do estado, tanto como prescrever medicamentos é uma prerrogativa da classe médica. O estado tem de mentir consistemente, para manter a ordem social a funcionar e isto é chamado ordem e estabilidade. Harmonia.

Tem de existir uma quarta classe. Os próprios guardiães são enganados por “mentiras nobres”, o que deixa latente que tem de existir uma quarta classe acima de toda a estrutura, que ordena e vive à conta da estrutura. Presumivelmente seria composta de pessoas como o próprio Platão.

REPÚBLICA – Comunismo.

Inexistência de propriedade privada.

Regimentação totalitária – Regular cada aspecto da vida dos comuns. Sistema regimentado e totalitário, onde a oligarquia dominante teria poder sobre todos os aspectos da vida dos comuns.

Usufruto e privilégio. É claro que alguns são valiosos do que os outros e, portanto, têm direito a usufruir de maiores tranches da propriedade comum.

...à semelhança do que acontece hoje em dia. Isto é semelhante ao que já se verifica hoje em dia, onde o dinheiro dos impostos e a propriedade pública são o grande pote de mel para gestores e políticos sem quaisquer tipos de escrúpulos.

Toda a vida é comunal, o que permite controlo social extremo. Os cidadãos viveriam em dormitórios comuns, tomariam as suas refeições em messes colectivas e os seus tempos livres seriam passados em actividades de grupo. Ou seja, não haveria privacidade. Quando todos os indivíduos fazem tudo em grupo, e existem informantes em toda a parte, então os indivíduos são facilmente controláveis. Tendências proibidas são detectadas a tempo e corrigidas.

Relações amorosas em comum, proibição da família – Depravação platónica. Nesta utopia, até as relações amorosas são tidas em comum. É proibido estabelecer família e ter um parceiro permanente. Toda a gente tem de estar disponível para toda a gente, o que só poderia ter vindo da mente de um depravado. [***e daqui saltar para eugenia, com a regulação estatal dos casamentos***]

REPÚBLICA – Práticas eugénicas.

Divisão rígida entre cidadãos e escravos. Haveria uma divisão rígida entre cidadãos e escravos (ou comuns).

Selecção eugénica estrita de todos os progenitores, pelo estado. Os pares para procriação são seleccionados pelo estado, e os critérios de selecção são extremamente apertados: ou seja, só uma pequena porção da população teria o direito de procriar.

"Encorajar reprodução dos melhores, limitar a dos piores". Platão (coloca na boca de Sócrates): «*Se quisermos evitar que a raça humana degenere, teremos de nos esforçar por encorajar a união dos melhores espécimes de ambos os sexos, e limitar a dos piores*»

Lotaria viciada. Platão sugeriu até que, para que o público aceitasse que a reprodução fosse controlada e monitorizada pelo Estado, que fosse feita uma lotaria viciada para a selecção dos pais.

É quase impossível procriar, com as condicionalidades de Platão. Não são tolerados casamentos entre um "pai" e uma "filha" ou entre uma "mãe" e um "filho" e, de modo geral, mas não absolutamente, os casamentos entre "irmão" e "irmã" são para ser prevenidos. Na prática, isto resulta na quase abolição da procriação.

Família é inexistente – "mulheres comunais". Todas as mulheres são "detidas em conjunto", o que significa que não existe família.

Critérios eugénicos correspondem a critérios funcionais e económicos. Por exemplo, para obter pessoas altas, juntar-se-iam pais altos, e por aí fora.

Só nascem as pessoas necessárias para cumprir funções económicas específicas.

Bebés retirados à nascença aos pais. O bebé é retirado à mãe à nascença e educado num infantário comunal, de tal modo que ninguém sabe quem são os seus pais, ou filhos.

"Pais", "mães", "irmãos", irmãs". Dado que ninguém sabe quem os seus pais são, tem de tratar todos aqueles que são velhos o suficiente por "pai" e "mãe", e todos os da sua própria camada etária, "irmão" ou "irmã". Como Russell nos diz, «*This sort of thing happens among some savages, and used to puzzle missionaries*»

Infanticídio de crianças "inaptas" e de gravidezes não-autorizadas. Gravidezes não autorizadas são submetidas a aborto e infanticídio. O infanticídio também é usado com crianças consideradas inaptas: por ex., crianças deformadas e crianças de pais inferiores, «*will be put away in some mysterious unknown place, as they ought to be*».

Para os "inferiores", promiscuidade e aborto.

REPÚBLICA – Controlo social extremo – Doutrinação – Anti-individualidade.

Tudo é regulado pelo estado. O que é permitido comer, vestir, fazer, e pensar.

Existe censura rígida sobre todas as formas de arte. Literatura, música, encenações, tudo isto é submetido a censura rígida. As únicas formas de arte e ficção que são autorizadas

são aquelas que ajudam a moldar a psique colectiva nos moldes pretendidos pela classe dominante. Por ex., a única música tolerada é aquela que expresse coragem, temperança, harmonia. Emoções como tristeza ou descontração são proibidas, na arte.

A ciência e o pensamento individual são congelados. Todas as formas de inovação e de pensamento individual são congelados. Todos os governantes devem ser filósofos, mas não é suposto haver inovações. Ou seja, um filósofo é suposto ser, para a eternidade, um homem que compreende e concorda com Platão.

A educação é um veículo de propaganda para doutrinação e consenso. A educação na República baseia-se em propaganda para difundir as várias "mentiras nobres" inventadas pela classe dominante, e para reduzir os jovens ao estado de drones que debitam estas mentiras como facto, e são desincentivados absolutamente de pensar fora do "consenso".

Rejeição da individualidade. Não existe espontaneidade, ou criatividade individual, e muito menos liberdade para o que quer que seja.

REPÚBLICA – A sociedade é um mecanismo robótico, como uma colmeia.

Mecanismo exacto, como uma colónia de abelhas. Para Platão, a sociedade deve funcionar como um mecanismo exacto, comparável a uma colónia de abelhas, onde todas as actividades são reguladas a partir de um centro.

REPÚBLICA – Mediocridade e estagnação – Inspiração para totalitários.

Mediocridade, estagnação e opressão do espírito.

Sociedade sem qualquer individualidade – regimentação e automatização. A República de Platão teria capacidade bélica relativa. Teria, talvez, suficiente para comer. Seria uma sociedade estável e harmoniosa, porque não haveria qualquer espaço para inovação, discussão, arte ou ciência. Toda a expressão individual seria morta e a única coisa que restaria seria uma colmeia composta de autómatos, programados desde a infância e controlados em grupo para cumprirem as suas funções.

Uma jaula humana. Seria, portanto, uma sociedade medíocre, uma jaula humana, onde uma parte da população é doutrinada desde o berço para enjaular a restante secção da população.

Coreia da Norte e 1984. Um bom termo de comparação é a Alemanha Nazi, a União Soviética, ou a Coreia do Norte. Ou ainda, a visão apresentada por George Orwell no seu livro, 1984.

HG Wells, a República tem de ser global para evitar concorrência. O próprio HG Wells, que moldou a sua "New Republic" na República de Platão, disse que esta sociedade

seria tão medíocre que para ser estabelecida teria de ser assegurado que não existia concorrência em lado nenhum do mundo. Ou seja, tinha de ser global, de modo a não ter de enfrentar qualquer concorrência de fora. A ideia de Wells era mediocrizar todas as sociedades a partir de dentro, usando este modelo da República, e fundi-las num só superestado global, a que chamou a Nova República.

PÓLIS – ESPARTA.

PÓLIS.

Tradição totalitária greco-romana.

Comunitarismo. O Estado, representativo da "comunidade", decide todo e qualquer aspecto da vida dos cidadãos.

ESPARTA.

Os helotas eram os escravos de Esparta – Vigiados, abusados, assassinados. Os helotas eram os escravos absolutos de Esparta, os servos feudais da cidadania espartana. Não tinham qualquer tipo de direitos ou liberdades, e eram vigiados, abusados, considerados sub-humanos. Sob certas circunstâncias, o assassinato de helotas era encorajado por lei.

Polícia secreta, sobre os helotas mas também sobre espartanos. Corpo de polícia secreta, com redes de espiões e de informantes espalhadas por toda a sociedade. A ideia era manter os helotas sob controlo, e os cidadãos espartanos em linha. Qualquer desvio ao consenso social era severamente punido, por vezes com a morte.

Havia uma aristocracia – dominação por meio do Conselho de Anciães. Em tais utopias existem sempre animais melhores que os outros e, portanto, havia uma aristocracia estabelecida, acima da cidadania espartana normal, que tinha o direito de ter propriedades próprias, e dominava a sociedade através do Conselho de Anciães.

Educação significava doutrinação. A educação consistia em propaganda com o único objectivo de desenvolver bons soldados, inteiramente devotados ao estado. Não havia qualquer pretensão de rigor cultural ou científico.

Moralidade decretada pelo estado – o estado é semi-divino. Toda a moralidade era dependente da vontade do estado; o estado era uma forma de divindade social-darwinista.

Moralidade social-darwinista. Por exemplo, as crianças eram ensinadas a roubar, e eram punidas se fossem apanhadas, não por roubar mas pela estupidez demonstrada.

Comunismo para os cidadãos comuns. Nenhum cidadão deveria ser rico e nenhum deveria ser destituto.

Toda a vida era comunal, comunitária. Cada cidadão pertencia a uma messe pública, onde tomava as suas refeições com os outros membros. Toda a vida era completamente

comunal, comunitária. Isto assegurava que não havia privacidade, que era algo proibido, e que o cidadão vivia sempre em dependência do grupo, sob a influência do grupo.

ESPARTA – A colmeia social e as abelhas.

PLUTARCO – As abelhas em redor da abelha mestra. Segundo Plutarco, Lycurgus «*did accustom his citizens so, that they neither would nor could live alone, but were in manner as men incorporated one with another, and were always in company together, as the bees be about their master bee*»

A vida social como uma colmeia, ou um relógio. A única função de toda a sociedade era funcionar como um relógio, para servir o estado. Uma actividade só era tolerada na medida em que se destinava a servir o estado, a oligarquia. A ideia dominante era a de uma colónia de abelhas, a vida social como uma colónia.

ESPARTA – Modelo e inspiração para totalitarismo.

PLATÃO e a República. Esparta é o modelo e inspiração para a República de Platão.

Rousseau – Socialismo – Nietzsche – Nazismo. Como Russell nos diz, os ideais que caracterizam Esparta tiveram um papel significativo na definição das doutrinas de Rousseau, Nietzsche e do Nacional-Socialismo. A isto, deve acrescentar-se o Internacional Socialismo.

Modelo para III Reich, se vitorioso. O estado Espartano é um modelo em miniatura do estado que os Nazis teriam estabelecido caso tivessem sido vitoriosos.

QUIGLEY – Bestialização humana abre portas a despotismo

QUIGLEY – A crise de classe média.

Indivíduo → Organization man → Frustração.

Procura de adrenalina, entretenimento, estimulantes, sedativos, modas.

Insanidade, neurose, obsessões irracionais, dessensibilização.

Perca de capacidades de comunicação.

Procura de "experiências", em vez de "significado".

«*As economic enterprises have become larger and more tightly integrated into one another, the freedom, individualism, and initiative traditionally associated with the modern economy have ... [been] sacrificed. The self-reliant individual has gradually changed into the conformist "organization man." The constantly narrowing range of possibilities for self-expression has given rise to deep frustrations with their concomitant growth of irrational compensating customs, such as the obsession with speed; vicarious combativeness, especially in sports; the use of alcohol, tobacco, narcotics, and sex as stimulants, diversions, and sedatives; and the rapid appearance and disappearance of fads in dress, social customs, and leisure activities*» (p. 882)

«*…the disjointed malaise of the century, left [man] hungry for meaning, for identity... Insanity, neurosis, suicide, and all kinds of irrational obsessions and reactions filled increasing roles in human life. Most of these were not even recognized as being irrational or obsessive. As his capacity to live or to experience life dwindled, he sought to reach it by seeking more vigorous experiences that might penetrate the barriers surrounding him. In time, nothing made much impression unless it was concerned with shocking violence, perversion, or distortion. Along with this, ability to communicate dwindled… no one any longer sought "meaning" in literature or art but rather sought "experiences." Thus to look at a meaningless painting became an experience*» (pp. 886-7) Carroll Quigley (1966), Tragedy and Hope: A History of the World in Our Time.

QUIGLEY – Educação permissiva – Declínio da educação (60s).

Ideias rousseauvianas recebem fundação pseudocientífica.

Isto traz fim da disciplina, e "educação permissiva".

Crianças encorajadas a ter opiniões ignorantes – trabalho intelectual menosprezado.

Menos ênfase em julgamento crítico, mais em intuições.

Tudo isto deixa nova geração menos disciplinada, organizada, ou consciente do tempo.

«*Another element in this process was a change in educational philosophy… Jean-Jacques Rousseau… believed that education must consist in leaving a youth completely free… This idea was developed, intensified, and given a pseudoscientific foundation… From all this came a wholesale ending of discipline, both in the home and in school, and the advent of "permissive education," with all that it entailed. Children were encouraged to have opinions and to speak out on matters of which they were totally ignorant; acquisition of information and intellectual training were shoved into the background… every emphasis was placed on "spontaneity"… fixed schedules of time periods… were belittled… Less and less emphasis was placed on critical judgment, while more and more was placed on intuitive or subjective decisions. All this greatly weakened the disciplinary influence of the educational process, leaving the new generation much less disciplined, less organized, and less aware of time than their parents*» Carroll Quigley (1966), Tragedy and Hope: A History of the World in Our Time.

Quigley – Visão bestializada do homem justifica despotismo.

Século XX rejeita visão do homem como a meio caminho entre Deus e animal.

Substitui-a por visão bestializada, onde homem é inferior a um animal.

Daqui surge uma visão puritana do homem.

No passado, isto deu origem a despotismo.

No futuro, um sistema despótico de conformidade compulsiva, por força.

Exemplificado pelo 1984 de Orwell e pela Alemanha Nazi.

«*Instead of seeing man the way the tradition of the Greeks and of the West regarded him, as a creature midway between animal and God, "a little lower than the angels?" and thus capable of an infinite variety of experience, [the] twentieth-century… [has] completed the revolt against the middle classes by moving downward from the late nineteenth century's view of man as simply a higher animal to… [the] view of man as lower than any animal would naturally descend. From this has emerged the Puritan view of man (but without the Puritan view of God) as a creature of total depravity in a deterministic universe without hope of any redemption. This point of view, which, in the period 1550-1650, justified despotism in a Puritan context, now may be used, with petty-bourgeois support, to justify a new despotism to preserve, by force instead of conviction, petty-bourgeois values in a system of compulsory conformity. George Orwell's 1984 has given us the picture of this system as Hitler's Germany showed us its practical operation*» Carroll Quigley (1966), Tragedy and Hope: A History of the World in Our Time.

Quigley – Homens como insectos sociais.

Para indivíduo se subordinar a processo de grupo rígido, tem de copiar insectos sociais.

Estas criaturas já elevaram este método a um elevado grau de perfeição.

[**Edit**] *«If the individual is to be subordinated to a rigid group process, then man must yield to those forms of life, such as the social insects, which have already carried this method to a high degree of perfection»* Carroll Quigley (1966), Tragedy and Hope: A History of the World in Our Time.